

**TÉT VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE**  
9100 Tét, Fő u. 88.

**175-11/2011.**

**J E G Y Z Ő K Ö N Y V**

**Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
2011. április 28-án megtartott üléséről.**

**TÉT VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE**

9100 Tét, Fő u. 88.

175-11/2011.

**J E G Y Z Ó K Ö N Y V**

**Készült:** Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
2011. április 28. 16<sup>00</sup> órai kezdettel megtartott üléséről.

**Az ülés helye:** Tét Város Polgármesteri Hivatal nagyterme (Tét, Fő u. 88.)

**Jelen vannak:** Tét Város Képviselő-testülete részéről:  
Dr. Kukorelli László polgármester  
Ackermann László, Baranyai Zoltánné, Boros Zoltán, Hegedüsne  
Sopf Beáta, Rendes Róbertné, Zsolnai Ferenc képviselők

**Távol vannak:**

**Meghívottként jelen van:** Laki Gáborné pénzügyi vezető  
Menyhártne Pölöskei Eleonóra pénzügyi vezető  
Pusztai Antal TVRKÖ elnök  
Unger Ferenc könyvvizsgáló

**Tanácskozási joggal vesz részt:** Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző  
Radics Lilla aljegyző

**Jegyzőkönyvvezető:** Csécs Angelika

**Dr. Kukorelli László** polgármester:

Köszöntöm a Képviselő-testületet, Jegyző Asszonyt, Aljegyző Asszonyt és a kedves megjelenteket, civil szervezet vezetőket, könyvvizsgáló urat, az ülésünket megnyitom. A jelenléti ív alapján megállapítom, hogy a képviselő-testület határozatképessége biztosított, 6 képviselő jelen van.

Kérdezem, kíván-e valaki a kiküldött napirendi pontokon módosítani, esetleg új napirendi pontot felvetni, amennyiben nem, szavazást rendeljek el a napirendi pontok elfogadásáról.

**Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete**  
**7 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:**

**65/2011. (IV. 28.) Kt. hat.**

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2011. április 28-ai ülés napirendi pontjait az alábbiak szerint elfogadja:

1. Tájékoztató a lejárt határidejű határozatokról.
2. Civil szervezetek pályázatainak elbírálása.
3. Rendeletek deregulációjának megtárgyalása.
4. Szabálysértési értékhatárok miatt hatályos rendeletek felülvizsgálata.
5. Könyvvizsgálói vélemény ismertetése.
6. A 2010. évi önkormányzati költségvetési beszámoló megtárgyalása.
7. A könyvvizsgálói ajánlattételi felhívásunkra érkezett pályázatok elbírálása.
8. A 2011. évre vonatkozó közbeszerzési terv és közbeszerzési szabályzat megtárgyalása.
9. Egyebek

**Felelős:** Dr. Kukorelli László polgármester

**Határidő:** -

**Az ülés napirendi pontjai:**

1. Tájékoztató a lejárt határidejű határozatokról.  
Előadó: Dr. Kukorelli László polgármester  
Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző
2. Civil szervezetek pályázatainak elbírálása.  
Előadó: Dr. Kukorelli László polgármester
3. Rendeletek deregulációjának megtárgyalása.  
Előadó: Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző
4. Szabálysértési értékhatárok miatt hatályos rendeletek felülvizsgálata.  
Előadó: Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző
5. Könyvvizsgálói vélemény ismertetése.  
Előadó: Dr. Kukorelli László polgármester  
Unger Ferenc könyvvizsgáló
6. A 2010. évi önkormányzati költségvetési beszámoló megtárgyalása.  
Előadó: Dr. Kukorelli László polgármester
7. A könyvvizsgálói ajánlattételi felhívásunkra érkezett pályázatok elbírálása.  
Előadó: Dr. Kukorelli László polgármester
8. A 2011. évre vonatkozó közbeszerzési terv és közbeszerzési szabályzat megtárgyalása.  
Előadó: Dr. Kukorelli László polgármester
9. Egyebek

*Meghívó, hirdetmény, jelenléti ív a jegyzőkönyv mellékletét képezi.*

## 1. TÁJÉKOZTATÓ A LEJÁRT HATÁRIDEJŰ HATÁROZATOKRÓL.

**Dr. Kukorelli László** polgármester:

A lejárt határidejű határozatokkal kapcsolatban azért nem készült írásos előterjesztés, mert az elmúlt képviselő-testületi üléseken nem születtek olyan határozatok, amik túl sok teendőt adtak volna. Sem a civil szervezetek munkájáról szóló beszámolók elfogadásával, sem a megalkotott rendeletekkel kapcsolatban olyan teendő amiről igazából be kellene számolni nem történt. A költségvetési rendeletet elfogadtuk, az alapján működünk, az alapján gazdálkodunk. A nem lakáscéljára használt helyiségekről szóló határozatban megállapított díjakat alkalmazzuk. Természetesen, ha az előző ülésekkel kapcsolatosan kérdés merül fel képviselő-társaimban, akkor most állok rendelkezésre, amennyiben tudom helyben megválaszolni.

Kérdezem, hogy további kérdés, hozzászólás? Amennyiben nincs, szavazást rendelek el.

**Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete**  
**7 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:**

**66/2011. (IV. 28.) Kt. hat.**

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a lejárt határidejű határozatokról szóló szóbeli beszámolót.

**Felelős:** Dr. Kukorelli László polgármester  
 Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző

**Határidő:** -

## 2. CIVIL SZERVEZETEK PÁLYÁZATAINAK ELBÍRÁLÁSA.

**Dr. Kukorelli László** polgármester:

Minden évben ilyenkor, már szinte hagyomány, hogy elbíráljuk a civil szervezetek pályázatait, az adott évben. Évente a költségvetésünkben egy keretet különítünk el a civil szervezetek támogatására, ennek a keretnek a felosztására kerül most sor. A civil szervezetek közül nem minden civil szervezet nyújtott be pályázatot, de képviselő-társaim írásban megkapták az előterjesztést és látják, hogy ki nyújtott be pályázatot és ki nem.

A Pénzügyi Bizottság tegnap megtárgyalta ezt a témát, felkérem Rendes Róbertné képviselő asszonyt, a Pénzügyi Bizottság elnökét, ismertesse a bizottság javaslatait.

**Rendes Róbertné** képviselő:

Köszönöm szépen, a rendelkezésre álló összeg ebben az évben is az elmúlt évhez képest 3 millió forint volt, nem volt könnyű helyzetben a bizottság. Néhány civil szervezet vezetője a tegnapi Pénzügyi Bizottsági ülésen itt volt, velünk együtt tárgyalhattak, született egy táblázat, hogy gondoltuk mi, de természetesen ezen lehet változtatni! 4 civil szervezet vezetője volt jelen a tegnapi bizottsági ülésen, de most is kérem a jelenlévő civil szervezet vezetőket, hogy segítsenek elosztani ezt az összeget, mert nem vagyunk mindenhatók, mindentudók, több szem többet lát, kérem segítsenek.

Ami szempontként megfogalmazódott a bizottsági ülésen, egyrészt az, hogy hányszor lehet számítani az adott civil szervezetre, például az ünnepségeknél a fellépések a rendezvények során, vagy a sportolók milyen eredményeket érték el, ezeket igyekeztük figyelembe venni a javaslat megfogalmazása során. Ez egy javaslat, amit a 3 tagú Pénzügyi Bizottság egyhangúan javasol a képviselő-testületnek, nem kötelező ezt így elfogadni, sőt kérem segítsenek tegyék meg javaslataikat, hogy min változtassunk.

Rendes Róbertné képviselő asszony ismerteti a civil szervezetek támogatásáról szóló táblázatot.

**Zsolnai Ferenc** képviselő:

Én is összeállítottam otthon egy saját listát, egy tervezetet, én általában kevesebb összeget adtam mindenkinek, abból a célból, mert végső soron nagyon kevés pénzünk van a Városnapra. Közös érdekünk, mindenki érdeke, hogy színvonalasan legyen megszervezve. Úgy gondoltam igazából vannak olyan civil szervezetek, akik nem sok mindent csinálnak, tehát nem sok mindent tesznek a város érdekébe, nem mint a Polgárőrök vagy a Tűzoltók, mert ők tényleg sokat tesznek a városért. Megmondom őszintén, én nem több mint 2,7 millió forintot osztottam el, hogy az a maradék 300 eFt is mehessen a Városnapra. Minden civil szervezettől vennék el, kitől többet, kitől kevesebbet.

A másik, ez már inkább saját téma, hogy mi szervezzük az orvosi előadásokat, már most van nálam 24 eFt értékű számla, látom, hogy 20 eFt a javaslat a Téli Vöröskeresztnek, de ebben az esetben nem biztos, hogy tudjuk vállalni a többi orvos előadás megszervezését. Aki eddig foglalkozott ezekkel az előadásokkal különböző okok miatt nem szervezi tovább az előadásokat, ez most rám maradt, de én nem tudom azt vállalni, hogy saját pénzből fizetem ki az előadások költségeit. Megmondom őszintén én mindenkitől vennék el valamennyit, mert szerintem sok civil szervezet van úgy, hogy úgymond „jött pénz, el kell fogadni”, de igazából nem is kell nekik ez a pénz, csak ha már van elköltik.

**Dr. Kukorelli László** polgármester:

Egy dolgot azért ne felejtsünk el, hogy ez az összeg a költségvetésünkben elfogadott tétel! Akkor költségvetési rendelet módosítást kell eszközölnünk, ha csökkentjük ezt az összeget, ami természetesen kivitelezhető, de ezt jól gondoljuk meg!

**Rendes Róbertné** képviselő:

Én szeretnék hozzászólni a képviselő úr hozzászólásához. Már nagyon sokszor elmondtuk, hogy a városnak minden civil szervezetre egyformán fontos! Az, hogy ki többet, ki kevesebbet, ezt így nem lehet mondani! Nézzük csak végig! Az „Együtt Egymásért” Egyedül Élők és Nyugdíjas Klub Egyesület, milyen jó, hogy vannak, milyen jó, hogy összejönnek, összefognak, közösségben vannak, de akármikor kérünk tőlük valamit jönnek, és segítenek! A másik Nyugdíjas Klub milyen jó, hogy hetven éves, nyolcvan éves idősök kimozdulnak otthonról, elmennek beszélgetni, elmennek kirándulni, ők is közösségbe vannak és segítik egymást, ez is nagyon jó! Akkor nézem a többi, fiatalokkal foglalkoznak, nézem a sportot, ott is nagyon sok gyermek van! Én mindenképpen javaslom, hogy ezt a 3 millió forintot osszuk ki, mert inkább tudnánk többet adni, ezt a keveset se vegyük el tőlük! Azt nem mondjuk ki és itt közölünk senki nem mondhatja ki, hogy egyik fontosabb, mint a másik! Mindegyik civil szervezet jó és fontos, hogy van! Minden civil szervezet valamilyen szinten a városért van, bármikor szólunk nekik jönnek és segítenek, nyilván a fűvószenekar többször lép fel a város ünnepein, de minden civil szervezet a tőle telhetőt megteszi!

**Ackermann László** képviselő:

Egyetértek Rendes Róbertné képviselő asszonnyal, hogy el kell osztani a költségvetési rendeletünkben meghatározott összeget, én is úgy gondolom, hogy szükség van rájuk! Többet érdemelnének, nem ennyit, de örülünk, hogy ezt is szét tudjuk osztani, ebből ne vegyünk el! A Pénzügyi Bizottsági ülésen is komoly fejtörést okozott ennek az összegnek az elosztása és tudom, hogy minden évben ez nagyon nehéz feladat volt! Nekem, ha megengednek annyit elmondok, hogy ebben a témában van gyakorlatom, már évek óta mindig jelen vagyok a civil szervezetek támogatásának az elosztásakor, ez mindig nagyon nehéz feladat, az a javaslatom, hogy azt mondják meg, hogy kitől vegyünk el és kinek adjunk többet, mert így talán egy kicsit előbbre tudunk lépni!

**Boros Zoltán** képviselő:

Nem biztos, hogy mindenki számára szimpatikus lesz amit mondok, de legkevesebb probléma, hogy módosítsuk a költségvetési rendeletünket! A Városháznál tényleg nagyon kevés pénz van! A civil szervezetek közül tényleg minden civil szervezet fontos, ugyanakkor azt nem szeretném véka alá rejteni, hogy a város nagy rendezvényein bizony nem minden civil szervezet képviselteti magát!

A másik amit mondani szeretnék a Téli Fiatalok Szellemi és Testi Fejlődéséért Alapítványról lenne szó, képviselő asszony kérdezte, – tulajdonképpen ő indította annak idején útjára ezt a szervezetet – hogy miért nem nyújtott be pályázatot, mert ez a civil szervezet eddig sem támogatásból élt! Ez a civil szervezet nem közpénzből tartotta fenn magát az évek során! Direkt nem kértünk pénzt, mert kivételes eset volt, amikor nem volt elég pénzünk, akkor kértünk csak önkormányzati támogatást. Úgy gondolom egy civil szervezetnek nem abból kell élni, hogy a közpénzből gazdálkodjon, abból tartsa fenn magát!

3 millió forint, ha jobban megnézzük ennek az összegnek 2/3 részét elviszi 2-3 civil szervezet! Bizony-bizony, mikor mindenhol szorít a cipő, akkor inkább az önmérsékletre kellene nagyobb hangsúlyt fektetni, nem arra, hogy még több pénzt kérnek! Én Zsolnai Ferenc képviselő társammal értek egyet, mikor azt mondja, hogy

nem biztos, hogy azt a 3 millió forintot el kell osztani, amennyiben lehet, még ebből is megtakarítást kell eszközölni!

**Rendes Róbertné** képviselő:

Minden civil szervezet elszámolt a tavalyi összeggel?

**Laki Gáborné** pénzügyi vezető

Igen, aki felvette a támogatási összeget, az mindenki elszámolt vele. A Rábaparti Lovas Klub nem vette fel a pénzt, így nekik nem volt miről elszámolni!

**Dr. Kukorelli László** polgármester:

Úgy tudom, hogy nem sikerült megrendezniük azt a rendezvényt, amit tavaly szerettek volna, de idén májusban megrendezésre kerül!

**Baranyai Zoltánné** képviselő:

De nem ők fogják megszervezni, az teljesen más, ami májusban megrendezésre kerül!

**Dr. Kukorelli László** polgármester:

Erről nincsenek információim, azt hittem, hogy ugyanaz.

**Baranyai Zoltánné** képviselő:

Nem.

**Rendes Róbertné** képviselő:

A Pénzügyi Bizottság tegnap azt az információt kapta a pénzügyi vezetőtől, hogy mindenki elszámolt! Akkor most menjek be a pénzügyre és nézzem meg, hogy mindenki elszámolt e? Ellenőrizzem le egyenként? Itt most azt látom, hogy a Rábaparti Lovas Klub ki van pipálva, elszámolt rendben, de ha ez így van, vagy mégsem, megyek és a többit is megnézem!

**Laki Gáborné** pénzügyi vezető

Nem vette fel a pénzt, nincs miről elszámolnia, de természetesen, ha Képviselő Asszony úgy gondolja, hogy szeretné leellenőrizni az elszámolásokat, akkor a pénzügyön megteheti.

**Dr. Kukorelli László** polgármester:

Térjünk vissza témához, tényleg ötleteket és javaslatokat várok, hogy honnan hova csoportosítsunk át, ki gondolja, hogy vegyünk el ebből a 3 millió forintból?

**Rendes Róbertné** képviselő:

Igen, először azt döntsük el, hogy marad e a 3 millió vagy nem, mert akkor ha nem marad, akkor az egész táblázatot át kell rendezni!

**Dr. Kukorelli László** polgármester:

Mennyivel csökkentjük ezt az összeget?

**Czifrik Sarolta** Csillagfény Majorette Egyesület:

A Képviselő Úrnak szeretném mondani, hogy a civil szervezetek szerepelnek a Városnapon, természetesen ingyen! Nem tartom jó ötletnek, hogy ebből a kevés pénzből még lefaragnak, mert minden civil szervezet a maga módján támogatja a helyi rendezvényeket! Tavaly 150 eFt-ot kaptunk, idén is ennyi a tervezett összeg. Már tavaly is arról volt szó, hogy azért nem kapunk 200 eFt-ot, mert az iskolában az aulában lesz egy polc, ahova kirakhatjuk a kupáinkat, érmeinket. Az mind a mai napig nem készült el. Idén is azt szeretném kérni, hogy készüljön el az a polc, a gyerekek hadd rakják ki a kupáikat, érmeiket! 47 iskolás gyermekkel és 20 fős óvodás korú gyermekkel foglalkozom, azaz 67 gyermek van a majorette csoportban, nem kevés szám ez sem! Én keveslem a javasolt 150 eFt-ot! Nagyon sok kiadásunk van: nevezési díjak, botok, csizmák folyamatos cseréje!

**Zsolnai Ferenc** képviselő:

Tudom, hogy fellépnek a civil szervezetek a Városnapon, de sajnos nagyon kevés a pénz a városnapra!

**Dr. Kukorelli László** polgármester:

Először arról döntsünk, hogy a keretet csökkentjük, vagy ne csökkentjük! Aki egyetért azzal, hogy csökkentjük a 3 millió forintos keretösszeget, az kérem kézfeltartással jelezze.

**Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete**  
**2 igen 5 nem szavazattal az alábbi határozatot hozza:**

**67/2011. (IV. 28.) Kt. hat.**

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete nem támogatja azt a javaslatot, mely alapján csökkenti a képviselő-testület a civil szervezetek támogatási összegét a 2011-es évben.

**Felelős:** Dr. Kukorelli László polgármester

**Határidő:** -

**Dr. Kukorelli László** polgármester:

Köszönöm, szépen, akkor most ott tartunk, hogy marad a 3 millió forint. Azt kérdezem, mit hova csoportosítsunk, honnan vegyünk el, hova tegyünk még pénzt? Várom az ötleteket, javaslatokat!  
 Kérdezem, van valakinek konkrét javaslata?

**Fodor Pálné** KKÁMK igazgató h.:

Nekem van egy konkrét javaslatom: a Fúvószenekarnál 600 eFt szerepel, javasolom, hogy kapjon a fúvószenekar 580 eFt-ot és akkor a megmaradt 20 eFt-ot átcsoportosíthatja a képviselő-testület a Vöröskereszthez, ezzel így megvan az az összeg, amiből meg tudják szervezni az orvosi előadásokat.

**Zsolnai Ferenc** képviselő:

Akkor én csatlakozom Fodor Pálné javaslatához, a Fúvószenekar nevében felajánlotta, hogy 580 eFt legyen az éves támogatási összegük, elsősorban nagyon köszönöm, és kérem, hogy csoportosítsuk át a Vöröskereszthez, azt a 20 eFt-ot.

**Dr. Kukorelli László** polgármester:

Köszönöm szépen, a képviselői javaslatot, kérdezem, hogy kíván e még valaki javaslatot tenni, amennyiben nem, akkor szavazást rendelék el.

Aki egyetért azzal, hogy a Csillagfény Téli Majorette Egyesület 150 eFt támogatást kapjon a 2011-es évben az önkormányzattól, az kérem kézfeltartással jelezze.

**Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete**  
**7 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:**

**68/2011. (IV. 28.) Kt. hat.**

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2011. évi költségvetés terhére 150 eFt-tal támogatja a „Csillagfény” Téli Majorette Egyesület működését.

A képviselő-testület felhatalmazza Dr. Kukorelli László polgármestert a támogatási megállapodás aláírására.

**Felelős:** Dr. Kukorelli László polgármester

**Határidő:** értelem szerint

**Dr. Kukorelli László** polgármester:

Aki egyetért azzal, hogy az „Együtt Egymásért” Egyedül Élők és Nyugdíjas Klub Egyesület 90 eFt támogatást kapjon a 2011-es évben az önkormányzattól, az kérem kézfeltartással jelezze.

**Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete**  
**7 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:**

**69/2011. (IV. 28.) Kt. hat.**

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2011. évi költségvetés terhére 90 eFt-tal támogatja az „Együtt Egymásért” Egyedül Élők és Nyugdíjas Klub Egyesület működését.

A képviselő-testület felhatalmazza Dr. Kukorelli László polgármestert a támogatási megállapodás aláírására.

**Felelős:** Dr. Kukorelli László polgármester

**Határidő:** értelem szerint

**Dr. Kukorelli László** polgármester:

Aki egyetért azzal, hogy az „Életet az Éveknek” Téti Nyugdíjas Klub 90 eFt támogatást kapjon a 2011-es évben az önkormányzattól, az kérem kézfeltartással jelezze.

**Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete**  
**7 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:**

**70/2011. (IV. 28.) Kt. hat.**

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2011. évi költségvetés terhére 90 eFt-tal támogatja az „Életet az Éveknek” Téti Nyugdíjas Klub működését.  
 A képviselő-testület felhatalmazza Dr. Kukorelli László polgármestert a támogatási megállapodás aláírására.

**Felelős:** Dr. Kukorelli László polgármester

**Határidő:** értelem szerint

**Dr. Kukorelli László** polgármester:

Aki egyetért azzal, hogy a Hagyományörző Kézműves Szakkör 30 eFt támogatást kapjon a 2011-es évben az önkormányzattól, az kérem kézfeltartással jelezze.

**Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete**  
**7 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:**

**71/2011. (IV. 28.) Kt. hat.**

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2011. évi költségvetés terhére 30 eFt-tal támogatja a Hagyományörző Kézműves Szakkör működését.  
 A képviselő-testület felhatalmazza Dr. Kukorelli László polgármestert a támogatási megállapodás aláírására.

**Felelős:** Dr. Kukorelli László polgármester

**Határidő:** értelem szerint

**Dr. Kukorelli László** polgármester:

Aki egyetért azzal, hogy a Karsay Sándor Alapítvány 40 eFt támogatást kapjon a 2011-es évben az önkormányzattól, az kérem kézfeltartással jelezze.

**Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete**  
**7 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:**

**72/2011. (IV. 28.) Kt. hat.**

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2011. évi költségvetés terhére 40 eFt-tal támogatja a Karsay Sándor Alapítvány működését.

A képviselő-testület felhatalmazza Dr. Kukorelli László polgármestert a támogatási megállapodás aláírására.

**Felelős:** Dr. Kukorelli László polgármester

**Határidő:** értelem szerint

**Dr. Kukorelli László** polgármester:

Aki egyetért azzal, hogy a Magyar Máltai Szeretetszolgálat Téli Csoportja 30 eFt támogatást kapjon a 2011-es évben az önkormányzattól, az kérem kézfeltartással jelezze.

**Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete**  
**7 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:**

**73/2011. (IV. 28.) Kt. hat.**

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2011. évi költségvetés terhére 30 eFt-tal támogatja a Magyar Máltai Szeretetszolgálat Téli Csoportja működését.

A képviselő-testület felhatalmazza Dr. Kukorelli László polgármestert a támogatási megállapodás aláírására.

**Felelős:** Dr. Kukorelli László polgármester

**Határidő:** értelem szerint

**Dr. Kukorelli László** polgármester:

Aki egyetért az elhangzott javaslat alapján, hogy a Magyar Vöröskereszt Téli Szervezete 40 eFt támogatást kapjon a 2011-es évben az önkormányzattól, az kérem kézfeltartással jelezze.

**Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete**  
**4 igen 3 nem szavazattal az alábbi határozatot hozza:**

**74/2011. (IV. 28.) Kt. hat.**

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2011. évi költségvetés terhére 40 eFt-tal támogatja a Magyar Vöröskereszt Téli Szervezete működését.

A képviselő-testület felhatalmazza Dr. Kukorelli László polgármestert a támogatási megállapodás aláírására.

**Felelős:** Dr. Kukorelli László polgármester

**Határidő:** értelem szerint

**Dr. Kukorelli László** polgármester:

Aki a 20 eFt-os támogatást javasolja a Magyar Vöröskereszt Téli Szervezetének, kérem kézfeltartással jelezze. Csak hogy az ellenpróba is meg legyen.

**Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete**  
**3 igen 4 nem szavazattal az alábbi határozatot hozza:**

**75/2011. (IV. 28.) Kt. hat.**

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete nem támogatja, hogy a Magyar Vöröskereszt Téli Szervezetének a 2011. évi költségvetés terhére 20 eFt önkormányzati támogatást kapjon.

**Felelős:** Dr. Kukorelli László polgármester

**Határidő:** azonnal

**Dr. Kukorelli László** polgármester:

Aki egyetért azzal, hogy a Rába Parti Lovasklub Sport Egyesület 30 eFt támogatást kapjon a 2011-es évben az önkormányzattól, az kérem kézfeltartással jelezze.

**Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete**  
**7 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:**

**76/2011. (IV. 28.) Kt. hat.**

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2011. évi költségvetés terhére 30 eFt-tal támogatja a Rába Parti Lovasklub Sport Egyesület működését.

A képviselő-testület felhatalmazza Dr. Kukorelli László polgármestert a támogatási megállapodás aláírására.

**Felelős:** Dr. Kukorelli László polgármester

**Határidő:** értelem szerint

**Dr. Kukorelli László** polgármester:

Aki egyetért azzal, hogy a Sokoróaljai „Segítő Kéz” Közhasznú Egyesület 30 eFt támogatást kapjon a 2011-es évben az önkormányzattól, az kérem kézfeltartással jelezze.

**Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete**  
**7 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:**

**77/2011. (IV. 28.) Kt. hat.**

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2011. évi költségvetés terhére 30 eFt-tal támogatja a Sokoróaljai „Segítő Kéz” Közhasznú Egyesület működését.

A képviselő-testület felhatalmazza Dr. Kukorelli László polgármestert a támogatási megállapodás aláírására.

**Felelős:** Dr. Kukorelli László polgármester

**Határidő:** értelem szerint

**Dr. Kukorelli László** polgármester:

Aki egyetért azzal, hogy a Téti Hagyományőrző Egyesület 90 eFt támogatást kapjon a 2011-es évben az önkormányzattól, az kérem kézfeltartással jelezze.

**Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete**  
**7 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:**

**78/2011. (IV. 28.) Kt. hat.**

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2011. évi költségvetés terhére 90 eFt-tal támogatja a Téti Hagyományőrző Egyesület működését.

A képviselő-testület felhatalmazza Dr. Kukorelli László polgármestert a támogatási megállapodás aláírására.

**Felelős:** Dr. Kukorelli László polgármester

**Határidő:** értelem szerint

**Dr. Kukorelli László** polgármester:

Aki egyetért azzal, hogy a Téti Hajnalcsillag Dalkör Egyesület 150 eFt támogatást kapjon a 2011-es évben az önkormányzattól, az kérem kézfeltartással jelezze.

**Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete**  
**7 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:**

**79/2011. (IV. 28.) Kt. hat.**

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2011. évi költségvetés terhére 150 eFt-tal támogatja a Téti Hajnalcsillag Dalkör Egyesület működését.

A képviselő-testület felhatalmazza Dr. Kukorelli László polgármestert a támogatási megállapodás aláírására.

**Felelős:** Dr. Kukorelli László polgármester

**Határidő:** értelem szerint

**Dr. Kukorelli László** polgármester:

Aki egyetért azzal, hogy a javaslat alapján a Téti Ifjúsági Fúvószenekar Egyesület 580 eFt támogatást kapjon a 2011-es évben az önkormányzattól, az kérem kézfeltartással jelezze.

**Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete**  
**4 igen 3 nem szavazattal az alábbi határozatot hozza:**

**80/2011. (IV. 28.) Kt. hat.**

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2011. évi költségvetés terhére 580 eFt-tal támogatja a Téli Ifjúsági Fúvószenekear Egyesület működését.

A képviselő-testület felhatalmazza Dr. Kukorelli László polgármestert a támogatási megállapodás aláírására.

**Felelős:** Dr. Kukorelli László polgármester

**Határidő:** értelem szerint

**Dr. Kukorelli László** polgármester:

Aki egyetért azzal, hogy a Pénzügyi Bizottság javaslata alapján a Téli Ifjúsági Fúvószenekear Egyesület 600 eFt támogatást kapjon a 2011-es évben az önkormányzattól, az kérem kézfeltartással jelezze.

**Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete  
3 igen 4 nem szavazattal az alábbi határozatot hozza:**

**81/2011. (IV. 28.) Kt. hat.**

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete nem támogatja, hogy a Téli Ifjúsági Fúvószenekear Egyesület a 2011. évi költségvetés terhére 600 eFt önkormányzati támogatást kapjon.

**Felelős:** Dr. Kukorelli László polgármester

**Határidő:** azonnal

**Dr. Kukorelli László** polgármester:

Aki egyetért azzal, hogy a Téli Kézilabda Sport Egyesület 220 eFt támogatást kapjon a 2011-es évben az önkormányzattól, az kérem kézfeltartással jelezze.

**Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete  
7 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:**

**82/2011. (IV. 28.) Kt. hat.**

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2011. évi költségvetés terhére 220 eFt-tal támogatja a Téli Kézilabda Sport Egyesület működését.

A képviselő-testület felhatalmazza Dr. Kukorelli László polgármestert a támogatási megállapodás aláírására.

**Felelős:** Dr. Kukorelli László polgármester

**Határidő:** értelem szerint

**Dr. Kukorelli László** polgármester:

Aki egyetért azzal, hogy a Téli Polgárőr Egyesület 200 eFt támogatást kapjon a 2011-es évben az önkormányzattól, az kérem kézfeltartással jelezze.

**Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete**  
**7 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:**

**83/2011. (IV. 28.) Kt. hat.**

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2011. évi költségvetés terhére 200 eFt-tal támogatja a Téti Polgárőr Egyesület működését.

A képviselő-testület felhatalmazza Dr. Kukorelli László polgármestert a támogatási megállapodás aláírására.

**Felelős:** Dr. Kukorelli László polgármester

**Határidő:** értelem szerint

**Dr. Kukorelli László** polgármester:

Aki egyetért azzal, hogy a Téti Sokoró F.C. 580 eFt támogatást kapjon a 2011-es évben az önkormányzattól, az kérem kézfeltartással jelezze.

**Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete**  
**7 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:**

**84/2011. (IV. 28.) Kt. hat.**

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2011. évi költségvetés terhére 580 eFt-tal támogatja a Téti Sokoró F.C. működését.

A képviselő-testület felhatalmazza Dr. Kukorelli László polgármestert a támogatási megállapodás aláírására.

**Felelős:** Dr. Kukorelli László polgármester

**Határidő:** értelem szerint

**Dr. Kukorelli László** polgármester:

Aki egyetért azzal, hogy a Tét Szentkúti Polgárőr Egyesület 80 eFt támogatást kapjon a 2011-es évben az önkormányzattól, az kérem kézfeltartással jelezze.

**Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete**  
**7 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:**

**85/2011. (IV. 28.) Kt. hat.**

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2011. évi költségvetés terhére 80 eFt-tal támogatja a Tét Szentkúti Polgárőr Egyesület működését.

A képviselő-testület felhatalmazza Dr. Kukorelli László polgármestert a támogatási megállapodás aláírására.

**Felelős:** Dr. Kukorelli László polgármester

**Határidő:** értelem szerint

**Dr. Kukorelli László** polgármester:

Aki egyetért azzal, hogy a Tét Város Tűzoltó Egyesület 570 eFt támogatást kapjon a 2011-es évben az önkormányzattól, az kérem kézfeltartással jelezze.

**Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete**  
**7 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:**

**86/2011. (IV. 28.) Kt. hat.**

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2011. évi költségvetés terhére 570 eFt-tal támogatja a Tét Város Tűzoltó Egyesület működését.

A képviselő-testület felhatalmazza Dr. Kukorelli László polgármestert a támogatási megállapodás aláírására.

**Felelős:** Dr. Kukorelli László polgármester

**Határidő:** értelem szerint

**Dr. Kukorelli László** polgármester:

Köszönöm szépen mindenkinek a javaslatokat, ötleteket. Minden civil szervezet vezetője számára úgy gondolom egyértelmű és a megállapodás is tartalmazni fogja, hogy a 2011-es év végéig el kell számolni a civil szervezeteknek a támogatási pénzekről, hogy mire költötték. Bizok benne, hogy nem lesz probléma a kifizetésekkel sem, a likviditásunk lehetővé teszi ezeknek a pénzeknek a gyors kifizetését. Azt szeretném kérni, hogy a pénzügyi csoportvezetőnk felé jelezzék a civil szervezetek vezetői, hogy mikor szeretnék felhasználni ezeket a pénzeket, főleg aki nagyobb összeget kap, kérem, ne egy összegben kérje az önkormányzattól, hanem részletekben.

**Boros Zoltán** képviselő:

Igen, én is ezt szerettem volna mondani, hogy a nagy összeget kapó civil szervezetek kérem osszák be, mikor van szükségük a pénzre, mert 1-1,5 millió forintot nem tud az önkormányzat egyik napról a másikra kifizetni.

### **3. RENDELETEK DEREGULÁCIÓJÁNAK MEGTÁRGYALÁSA.**

**Dr. Kukorelli László** polgármester:

A harmadik napirendi pontunk a rendeletek deregulációja, ami nagyjából azt jelenti, ha valamire nincs szükség, ki kell söpörni. Átadnám Jegyző Asszonynak a szót, felkérem ismertesse az előterjesztését.

**Bereczkiné Dr. Kovács Piroska** jegyző:

Köszöntöm a képviselő-testületet és a megjelent lakosságot! Az új képviselő-testület hozott egy határozatot az alakuló ülésen, hogy a jelenleg hatályban lévő

önkormányzati rendeleteket felül kell vizsgálni. A rendeletek felülvizsgálata, áttekintése megtörtént, már a múltkori testületi ülésre is, csak nem került írásban előterjesztésre. Mindössze 2 rendeletet találtam, melyek hatályon kívül helyezése indokoltá vált. Egyik rendelet az 5/1999.(IV.01) rendelet a „Személyes gondoskodást nyújtó ellátások térítési díjáról”, a másik rendelet a 12/1997. (III. 31.) rendelet „Tét Nagyközség Önkormányzat szennyvíz ártalmatlanító telepére beszállított szennyvíz fogadási díja,,.

Mivel a rendeleteket rendelettel lehet hatályon kívül helyezni, ezért egy hatályon kívül helyező rendeletet kellett alkotni.

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző ismerteti a rendeletervezetet.

Mindkettő rendelet nálam van, amennyiben gondolják a képviselők megnézhetik.

**Dr. Kukorelli László** polgármester:

Azért célszerű lehetőség szerint már az adott rendeletben meghatározni, hogy meddig van hatályba, mert akkor nem kell azt figyelni, hogy mikor kell hatályon kívül helyezni. Pontosán például a módosító rendeleteknél van ennek jelentősége, mert ahogy módosul valami, az rögtön beépül az alaprendeletbe, attól, hogy a módosító rendelet 10 nappal később saját magát hatályon kívül helyezi, attól még az időbeli hatály teljesen követhető egy rendeletnél.

Kiegészítésként még azt elmondanám, hogy nem, nem elírás, tudjuk, hogy megszületett az új alkotmány, csak még nem lépett hatályba, ezért a mai rendeletünket még a régi alkotmány alapján alkotjuk meg.

Kérdés, hozzászólás, amennyiben nincs szavazást rendelek el.

**Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete**  
**7 igen egybehangzó szavazattal az alábbi rendeletet alkotja:**

**7/2011. (IV. 29.) számú rendelet**  
**egyes önkormányzati rendeletek hatályon kívül helyezéséről**

**4. SZABÁLYSÉRTÉSI ÉRTÉKHATÁROK MIATT HATÁLYOS RENDELETEK FELÜLVIZSGÁLATA.**

**Dr. Kukorelli László** polgármester:

A negyedik napirendi pontunk a szabálysértési értékhatárok változása miatt az érintett hatályos rendeletek felülvizsgálata. Mióta megalkották a szabálysértési törvényt, azóta rendszeresen módosítják is, melynek nyomon követése nem egyszerű.

Átadnám Jegyző Asszonynak a szót, felkérem ismertesse az előterjesztését.

**Bereczkiné Dr. Kovács Piroska** jegyző:

A szabálysértésekről szóló 1999. évi LXIX. törvény 1. § (1) bekezdése szerint a szabálysértés az a jogellenes, tevékenységben vagy mulasztásban megnyilvánuló cselekmény, melyet törvény, kormányrendelet vagy önkormányzati rendelet szabálysértésnek nyilvánít, amelynek elkövetőit az e törvényben meghatározott joghátrány fenyeget.

A törvény 2010. augusztus 19-ig hatályos 16. § (2) bekezdése szerint a települési önkormányzat rendeletében 30 ezer Ft-ban állapíthatja meg a pénzbírság legmagasabb összegét. Ezt a 30 ezer Ft-os bírsághatárt még 2000. évben léptették hatályba, amikor még ez az összeg az egyes cselekmények súlyával többé-kevésbé arányos büntetést tett lehetővé.

A közbiztonság javítása érdekében szükséges egyes törvénymódosításokról szóló 2010. évi LXXXVI. törvény 3. §-a 50 ezer Ft-ra módosította az önkormányzati rendeletekben meghatározható szabálysértési pénzbírság legmagasabb összegét. A módosítás 2010. augusztus 19-én lépett hatályba.

Áttekintettem a Tisztelt Képviselő-testület által alkotott rendeletek körét, melyek közül 5 helyi rendelet tartalmaz önkormányzati szabálysértési tényállást.

Megállapítottam, a szabálysértési értékhatárok a hivatkozott rendeleteinknél 30.000.- Ft-ban lettek megállapítva, ezért a módosítás szükséges.

- A közterület használatáról szóló rendelet 23/2006.(XI. 17.) 12. §-ának,
- A zaj és rezgésvédelem helyi szabályairól szóló 14/2007.(VIII. 1.) 23. §-ának,
- A növények ültetési távolságáról szóló 12/2008.(XI. 26.) 6.§-ának,
- Tét Város Önkormányzat rendelete az avar és kerti hulladékok nyílttéri égetéséről szóló 8/2010. (VI. 30.) 7.§-ának
- A Közterületek elnevezéséről, valamint a házszámzás megállapításáról, illetve azok jelöléséről 14/2010. (XII. 23) 20. § (1.) bekezdéseiben foglalt 30 ezer Ft-ban meghatározott összege 50 ezer Ft-ra módosul.

Egy mintát ismertetek a képviselő-testülettel utána egyértelműen minden rendeletnél az-az irányadó.

Arra kérem a képviselő-testületet, hogy egyenként fogadják el a rendeleteket.

**Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete**  
**7 igen egybehangzó szavazattal az alábbi rendeletet alkotja:**

**8/2011. (IV. 29.) számú rendelet**  
**a közterület használatáról szóló 23/2006. (XI. 17.) számú rendelet**  
**szabálysértési értékhatárának módosításáról**

**Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete**  
**7 igen egybehangzó szavazattal az alábbi rendeletet alkotja:**

**9/2011. (IV. 29.) számú rendelet****a zaj és rezgésvédelem helyi szabályairól szóló 14/2007. (VIII. 01.) számú rendelet szabálysértési értékhatárának módosításáról****Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete****7 igen egybehangzó szavazattal az alábbi rendeletet alkotja:****10/2011. (IV. 29.) számú rendelet****a növények ültetési távolságáról szóló 12/2008. (XI. 26.) számú rendelet szabálysértési értékhatárának módosításáról****Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete****7 igen egybehangzó szavazattal az alábbi rendeletet alkotja:****11/2011. (IV. 29.) számú rendelet****az avar és kerti hulladékok nyílttéri égetéséről szóló 8/2010. (VI. 30.) számú rendelet szabálysértési értékhatárának módosításáról****Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete****7 igen egybehangzó szavazattal az alábbi rendeletet alkotja:****12/2011. (IV. 29.) számú rendelet****a közterületek elnevezéséről valamint a házszámozás megállapításáról, illetve azok jelöléséről szóló 14/2010. (XII. 23.) számú rendelet szabálysértési értékhatárának módosításáról**

*A rendeletek a jegyzőkönyv mellékletét képezik.*

## **5. KÖNNYVIZSGÁLÓI VÉLEMÉNY ISMERTETÉSE.**

**Dr. Kukorelli László** polgármester:

Önkormányzatunknál kötelező könyvvizsgálót alkalmazni és kötelező a könyvvizsgálói jelentés a költségvetési és a zárszámadási rendeletünk elfogadásához. Átadom a szót Jegyző Asszonynak.

**Bereczkiné Dr. Kovács Piroska** jegyző:

Köszönöm szépen. Mivel Tét egy olyan önkormányzat, ahol a 300 milliós összeghatárt meghaladó költségvetéssel gazdálkodunk, és hitelt is vett fel az önkormányzat, ezért nincs választási lehetőség, kötelező könyvvizsgálót alkalmazni. Évek óta Unger Fe-

renc könyvvizsgáló úr végzi ezt a feladatot. A beszámoló olyan tárgykörbe tartozik, amelyhez záradékolt könyvvizsgálói szakvélemény szükséges, e nélkül nem fogadhatja el a képviselő-testület. Azért hívtuk Öt meg körünkbe, hogy röviden vázolja fel, hogy milyennek találta a mi 2010. évi költségvetési beszámolómat, hogy azt követően Önök felelősségteljesen tudjanak dönteni. Azt javaslom Polgármester Úrnak, hogy adjuk meg a szakembernek a szót.

**Dr. Kukorelli László** polgármester:

Felkérem Unger Ferenc könyvvizsgáló urat, hogy röviden ismertesse a szakvéleményét.

**Unger Ferenc** könyvvizsgáló:

Köszönöm szépen.

Végrehajtottam az önkormányzat 2010. évi egyszerűsített és összevont éves beszámolójának könyvvizsgálatát, amely 2010. december 31-i fordulónapra elkészített egyszerűsített könyvviteli mérlegből – melyben az eszközök és források egyező főösszege 1 072 679 eFt tartalékok összege 25 454 eFt – áll.

- Az Önkormányzat, a vizsgált időszak megjelölése - Tét Város Önkormányzata és intézményei – 2010. évi gazdálkodási évre
- A vizsgálat fő célja - annak megállapítása, hogy az egyszerűsített beszámoló lényeges hibás állítást nem tartalmaz
- A könyvvizsgálati kötelezettség - Ötv. alapján
- Szervezési információk - A vezetés nyilatkozatai rendelkezésre állnak.
- Szervezeti változások - Intézményi gazdálkodási jogkör módosítás 2009. évben megtörtént, alapító okiratok, szakfeladatrend változása, módosítása. 2010. évben jelentős szervezeti változás nem történt.

A gazdálkodás rendszerének vizsgálati tapasztalatai

- A számviteli alapelvek érvényesülése - Alapvetően érvényesültek
- A számviteli politika, annak megvalósulása  
Belső szabályozás: Minden fajta ellenőrzés első teendője a belső szabályzatok elkérése. Az önkormányzat igyekezett felülvizsgálni és megújítani belső szabályzatait 2009-2010 évre, a belső szabályozás helyretétele – szóbeli tájékoztatás alapján - jelenleg is folyamatban van. A belső szabályozás megújítására 2009. évben a szervezeti, személyi és jogszabályi változások, 2010. évre vonatkozóan a jogszabályi (Ámr.) változások miatt van szükség.
- A pénzgazdálkodási feladatok, a kapcsolódó döntési, hatásköri rendszer működése (operatív gazdálkodás) – összességében megfelelően működött.
- Az ellenőrzési rendszer helyzete, biztonsága  
Az ellenőrzési, ezen belül a belső ellenőrzési rendszer működtetésének értékelése a könyvvizsgálati kockázat megítélése miatt történt. Az önkormányzat és intézményei belső ellenőrzési rendszerének működése, működőképessége összességében a könyvvizsgálati kockázatot csökkentette.  
2010. évben vizsgált területek: belső szabályozás - KKÁMK, és a számítástechnikai rendszerek ellenőrzése, honlap-fejlesztés – PH.
- A számítástechnikai információs rendszer működése

### Az éves zárlati munkák vizsgálatának tapasztalatai

- A leltározás, a leltár elkészítése, értékelése - megtörtént a mérleg alátámasztó leltárak összeállítása.
- Az értékcsökkenések, értékvesztések elszámolása – megtörtént.
- Az év végi zárlati munkák végrehajtása - szabályszerűen megvalósult.

Az éves beszámoló elkészítésének, valódiságának minősítése – lényeges hibás állítástól mentes, ezért hitelesítő záradékkal láttam el

- A mérleg felülvizsgálatának megállapításai  
Alátámasztottsága biztosított. Tartós tőkeváltozás egyszeri jogszabályi előíráson alapuló átvezetés megtörtént.
- A pénzforgalmi jelentés megalapozottságának minősítése  
Főkönyvi könyvelés adatait tartalmazza.
- A pénzmaradvány vizsgálatának tapasztalatai, a pénzmaradvány kimutatás értékelése  
A pénzmaradvány megállapítása helyes. Módosított pénzmaradvány 25.380 EFt, finanszírozási korrekció +5.692 EFt. A szabad (8.452 EFt) és a kötelezettségvállalással terhelt pénzmaradványt elkülönítették.
- A kiegészítő melléklet vizsgálata  
Megfelel a követelményeknek.

### Gazdálkodásról

#### Hitelműveletek

- Működési és fejlesztési hitelfelvételre nem került sor 2010. évben.
- Beruházási fejlesztési hitelek állománya csökkent (2.000 EFt törlesztés miatt) 14.000 EFt-ra (12+2).
- Szállítói tartozása az Önkormányzatnak év végén nem jelentős (2.292 EFt)
- Egyéb rövidlejáratú kötelezettsége ipaüzési adó feltöltés (13 570 EFt) és helyi adó túlfizetés (14 719 EFt) összesen 28.290 EFt miatt volt 2010. december 31-én
- Rövidlejáratú kötelezettségnek kell tekinteni a beruházási fejlesztési hitelek következő évi (2011 év) törlesztő részletét, amely 2000 EFt.

#### Pályázatok, projektek – megvalósult és folyamatban levő

- TIOP – Kistérségi Járóbeteg szakellátó központ (905 millió forint) – Nem az önkormányzat könyveiben szerepel.
- NYDOP- 5.3.1/A-10-2010-0016 – Iskola felújítás
- Idősek nappali ellátását biztosító ingatlan felújítása
- Megújuló energiaforrások hasznosítása

#### Ktv. 5 melléklete alapján pályázható területek:

- Könyvtári közművelődési támogatás
- Esélyegyenlőséget, felzárkóztatást biztosító támogatások
- Alapfokú művészet oktatás támogatása
- Közoktatás informatikai fejlesztése
- Bölcsőde fejlesztés jelentősebb 13.670 EFt
- Új Tudás - Műveltség program keretében nyert pályázatok, támogatások

Beruházások, felújítások, beszerzések

- Számítógépek bővítés
- Fűnyíró beszerzés
- Iskola fűtése korszerűsítés
- Gyenesdiási gyermeküdülő vizesblokk felújítás

Ingtalanügyletek

- Ingatlanértékesítés – 2010. évben nem volt.
- Építési telkek értékesítése elmaradt. – gazdasági válság.

A jövő továbbra is a pályázati források keresése és igénybevétele.

Az önkormányzat és intézményei vagyona, amit az eszközök és a kötelezettségek különbözeteként értelmezek a 2010. évi költségvetési beszámoló adatai alapján, a különböző befolyásoló tényezők hatásaként 35 214 E Ft-tal, 3,3 %-kal csökkent.

Az előzőekben említett 35 152 E Ft-os vagyonsökkenés két részre bontható:

-Tőkeváltozások csökkenése	- 27.152 E Ft
-Tartalékok állományának csökkenése	- 8.062 E Ft

Fizetőképesség, likviditási helyzet vizsgálata

A fizetőképesség, illetve a likviditási helyzet megítéléséhez a likviditási gyorsráta, a likviditási II. mutató, valamint a likviditási mutató számítására került sor. Az egyszerűsített beszámoló alapján a számított likviditási mutatók értékei az alábbiak szerint alakultak:

MEGNEVEZÉS	2009. 12. 31. %	2010. 12. 31. %
Likviditási gyorsráta	267,6	78,4
Likviditási II. mutató	309,8	107,9
Likviditási mutató	414,3	115,9

A likviditási mutatók is romlottak az előző évi adatokhoz viszonyítva, de a pénzeszközök+követelések és a forgóeszközök fedezetet biztosítanak a rövidlejártú kötelezettségekre.

Az Önkormányzat zárszámadási rendelet tervezetének véleményezése

- A zárszámadási rendelet tervezet előterjesztése és összeállítása megfelel-e a jogszabályi előírásoknak.
- A zárszámadási rendelet tervezet sarokszámai és a költségvetési beszámoló sarokszámai egyezősége biztosított-e.
- A zárszámadási rendelet tervezet tartalmazza a vagyonkimutatást. A vagyonkimutatás és az egyszerűsített beszámoló sarokszámai egyezősége biztosított.
- A zárszámadásban korrekt tájékoztatás biztosított a 2010-es gazdálkodási év eseményeiről.

A könyvvizsgálat során a Tét Város Önkormányzat 2010. évi egyszerűsített összevont éves beszámolóját, annak részeit és tételeit, azok könyvelési és bizonylati alátámasztását az érvényes nemzeti könyvvizsgálati standardokban foglaltak szerint felülvizsgáltam és ennek alapján elegendő és megfelelő bizonyosságot szereztem arról, hogy az egyszerűsített összevont éves beszámolót a számviteli törvényben, továbbá a vonatkozó kormányrendeletben foglaltak és az általános számviteli elvek szerint készítették el.

Véleményem szerint az egyszerűsített összevont éves beszámoló az Önkormányzat 2010. évi költségvetése teljesítéséről, a 2010. december 31-én fennálló vagyoni, pénzügyi és jövedelmi helyzetéről, valamint a működés eredményéről megbízható és valós képet ad.

**Dr. Kukorelli László** polgármester:

A könyvvizsgálói jelentéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás? Amennyiben nincs, szavazást rendelek el a 2010. évi egyszerűsített éves költségvetési beszámolóról készített független könyvvizsgálói jelentés elfogadásáról.

**Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete**  
**7 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:**

**87/2011. (IV. 28.) Kt. hat.**

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete Tét Város Önkormányzat 2010. évi egyszerűsített összevont éves költségvetési beszámolójának könyvvizsgálatáról szóló véleményt a szóbeli kiegészítésekkel elfogadja.

**Felelős:** Dr. Kukorelli László polgármester

**Határidő:** értelem szerint

*A könyvvizsgálói vélemény a jegyzőkönyv mellékletét képezi.*

## **6. A 2010. ÉVI ÖNKORMÁNYZATI KÖLTSÉGVETÉSI BESZÁMOLÓ MEGTÁRGYALÁSA.**

**Dr. Kukorelli László** polgármester:

Következő napirendi pontunk a 2010. évi költségvetési beszámoló megtárgyalása. Az előző napirendi pontunk megtartása is feltétele volt a beszámolónk elfogadásának. De még mielőtt elfogadnánk a beszámolót, előtte módosítani szükséges a költségvetési rendeletet. Vannak olyan tételek, amelyek év közben nem ismertek, a költségvetési törvény 4. és 5. számú melléklete által több vagy kevesebb bevételhez jutunk, ezért bizonyos normatív felhasználásoknál a mi költségvetésünkben több vagy kevesebb kiadás jelentkezik az év folyamán. Ezért mielőtt a zárszámadási beszámolónkat elfogadnánk, hogy a zárszámadás összhangba legyen az elfogadott költségvetési rendeletünk-

kel, ezért előtte módosítani szükséges az önkormányzat 2010. évi költségvetési rendeletét. Központi költségvetésből 42 millió forintnyi bevétel érkezett, elköltöttünk. Ha a 2010. évi költségvetési rendelet utolsó módosítását nézzük és az ott szereplő számokhoz valaki hozzáadja ezt a 42 millió forintot, akkor ott látni, hogy mire módosítjuk most a költségvetést. 781 074 eFt-ra változik a költségvetési főösszeg.

Olyanokra kell gondolni bevételi oldalon, mint a személyi jövedelem adó jövedelem mérséklés, normatív állami feladat mutatóhoz kötött összegek, központosított normatívához kötött összegek, illetve kiadási oldalon dologi kiadások, bér és járulékai, óvodáztatási támogatás, önkormányzat által folyósított támogatás, eszközvásárlás, Roma Kisebbségi Önkormányzat támogatása. Ezek a kiadások értelemszerűen csatlakoztak a bevételi forrásokhoz, ilyen módon változtak a főösszegek.

Kérdés, hozzászólás? Amennyiben nincs, szavazást rendelek el.

**Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete**  
**7 igen egybehangzó szavazattal az alábbi rendeletet alkotja:**

**13/2011. (IV. 29.) számú rendelet**

**Tét Város Önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló 9/2010. (IX. 22.) rendelet módosításáról.**

*A rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.*

**Dr. Kukorelli László** polgármester:

Most tulajdonképpen elérkezett a beszámoló elfogadása, képviselő társaim írásban megkapták az erről szóló előterjesztést, a beszámoló lényegét könyvvizsgáló úrtól már hallottuk. Annyi pozitívum van, hogy hiánnyal terveztek tavaly is, de pozitívan zárta a 2010-es évet az önkormányzat. Annak ellenére is, hogy nem volt pozitív a gazdasági helyzet a 2011-es évben.

749 474 E Ft bevétellel és 738 099 E Ft kiadási főösszeggel, tehát 25 380 E Ft pénzmaradvánnyal javaslom a képviselő-testületnek elfogadásra a 2010. évi költségvetési zárszámadási rendelet elfogadását.

Csalóka, mert ebben a pénzmaradványban benne van az óvoda csoportszoba bővítési összege is, ami majdnem 14 millió forint.

A rendelet maga rövid, de a rendeletnek 18 melléklete van, mely mellékletek részletesen tartalmazzák a 2010-es évre vonatkozó gazdálkodást.

Összességében elmondható, és ebben a könyvvizsgáló úr is megerősített bennünket, hogy jól dolgozott az önkormányzat a 2010-es évben, jól gazdálkodtak.

Kérdezem Rendes Róbertné képviselő asszonyt a Pénzügyi Bizottság elnökét, hogy kíván e szóbeli kiegészítést tenni a rendelettel kapcsolatban?

**Rendes Róbertné** képviselő:

A tegnapi ülésünkön megtárgyaltuk a beszámolót, a felmerülő kérdéseinkre válaszokat kaptunk, kérdezem, hogy ez a beszámoló és a rendelet fent lesz a honlapon? A

Pénzügyi Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja a beszámoló elfogadását a képviselő-testületnek.

**Dr. Kukorelli László** polgármester:

Köszönöm szépen, igen fent lesz a honlapon. Aki mostanság nézi a honlapunkat teljesen megújult, Aljegyző Asszonynak és Papp Rudolf rendszergazdánknek köszönhetően. A mai ülés előterjesztései is fent voltak a honlapon, pont azért, hogy mindenki hozzáférhessen ezekhez az önkormányzati anyagokhoz. Mindig az aktuális ülés előterjesztései lesznek fent.

A szóbeli kiegészítések és a Pénzügyi Bizottság javaslata alapján szavazást rendelek el a rendelet elfogadásáról.

**Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete  
7 igen egybehangzó szavazattal az alábbi rendeletet alkotja:**

**14/2011. (IV. 29.) számú rendelet  
az önkormányzat 2010. évi költségvetési zárszámadásáról.**

*A rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.*

## **7. A KÖNYVVIZSGÁLÓI AJÁNLTÁTELI FELHÍVÁSUNKRA ÉRKEZETT PÁLYÁZATOK ELBÍRÁLÁSA.**

**Dr. Kukorelli László** polgármester:

Következő napirendi pontunk a könyvvizsgálói ajánlattételi felhívásra érkezett pályázatok elbírálása. Erre azért került sor, mert a jelenlegi könyvvizsgálónak, Unger Ferenc úrnak 2011. április 30-án lejár az önkormányzattal kötött szerződése. Ennek megfelelően árajánlatokat kértünk be, a könyvvizsgálói feladatok ellátására. Felkérem a Jegyző Asszonyt ismertesse a beérkezett pályázatokat.

**Bereczkiné Dr. Kovács Piroska** jegyző:

Tét Város Önkormányzata a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. 92/A § (3) bekezdése szerinti könyvvizsgálatra kötelezett önkormányzat.

Az Önkormányzat könyvvizsgálójának szerződése 2011. április 30-án lejár, ezért 2011. május 1. – 2015. április 30. időszakra vonatkozóan a könyvvizsgálói tevékenység ellátására 3 okleveles könyvvizsgálótól ajánlatot kértünk be.

Az ajánlatokhoz kértük az alábbiakat:

1. Kitöltött ajánlati adatlap
2. Nyilatkozat az elmúlt három évben hasonló nagyságrendű önkormányzatoknál végzett könyvvizsgálatai tevékenységre vonatkozóan.
3. Könyvvizsgálói igazolvány másolata.
4. Költségvetési minősítés másolata.

5. Az aktuális felelősségbiztosítási kötvény másolata.

Ismerteti a 3 könyvvizsgáló ajánlatot.

*A könyvvizsgálói ajánlatok a jegyzőkönyv mellékletét képezik.*

A beérkezett 3 pályázat mindegyike megfelel a pályázati kiírásoknak, érvényes pályázatok. A beérkezett ajánlatok közül a számunkra legkedvezőbbet kellene elfogadni.

Ez idáig a könyvvizsgálói feladatokat Unger Ferenc egyéni vállalkozó látta el, akihez bármikor fordulhattunk kérdéssel, észrevétellel, aki próbált nekünk feladataink ellátásához segítséget biztosítani.

A döntés a testület kezében van, azt javasolom, hogy a legkedvezőbb árajánlatot benyújtó cég kapja meg ezt a felelősségteljes munkát az önkormányzattól.

**Rendes Róbertné** képviselő:

A Pénzügyi Bizottsági ülésre tegnap csak 2 árajánlatot hozott be Aljegyző asszony, kérdezem, hol a 3. árajánlat, azt is láthatjuk?

**Dr. Kukorelli László** polgármester:

Igen a Pénzügyi Bizottsági ülésre csak két árajánlatot vittünk be, mert a harmadik árajánlat csak ma érkezett be. Természetesen meg lehet tekinteni.

**Rendes Róbertné** képviselő:

Szeretném látni a harmadik árajánlatot is. Én már négy éve is azt mondtam, hogy jó lenne változtatni ezen a dolgon! Látom, hogy az árajánlatokat Budapestről kérték be például, miért Budapest? Miért ez a három árajánlat lett bekérve, miért pont ennek a három cégnek lett elküldve a pályázat? Nyilván, ha Budapestről kérem be az árajánlatot drágábbat fog adni, mint például egy győri könyvvizsgáló! Megnéztem az Interneten, nagyon sok könyvvizsgáló van Győrben is! A harmadik kérdésem az, hogy miért ez a három? Felcsaptuk a telefonkönyvet, vagy mi alapján lettek bekérve ezek az árajánlatok? Ésszerűtlennek tartom, miért pont Budapestről kértünk be árajánlatot, Győrben is nagyon sok könyvvizsgáló van! Annak idején, mikor Unger Ferenc urat megválasztottuk könyvvizsgálónak, akkor kaptuk részéről azt az ígéretet, hogy lehetőség szerint el fog jönni a Pénzügyi Bizottság üléseire, egyre nem jött el! Ezek a kifogásaim, tehát miért három árajánlat, miért nem négy mondjuk, miért Budapestről, miért nem Győr? Nem értem, számomra ez ésszerűtlen! Egyik pályázatot sem tudom támogatni!

**Dr. Kukorelli László** polgármester:

A három árajánlat összegeit Jegyző asszony ismertette, a Pénzügyi Bizottsági ülésre még csak kettő árajánlatot tudtunk bevinni, mert a harmadik árajánlatot 26-án adták postára Kapuváron, ezért azt is el kell fogadni!

**Rendes Róbertné** képviselő:

Miért Budapest, miért Kapuvár? Volt egy negyedik árajánlat is, az miért nem jó, olcsóbb, mint a másik három?

**Zsolnai Ferenc** képviselő:

Konzervatív típusú ember vagyok, ha Jegyző asszony és az egész hivatal azt mondja, hogy Unger úr megbízható, akkor nem gondolom, hogy minden áron váltani kellene! Meg vagyunk elégedve a könyvvizsgáló úrral, akkor rendben minden mehet tovább, miért kellene változtatni? Úgy gondolja képviselő asszony, hogy olcsóbb árajánlat is érkezett volna?

**Dr. Kukorelli László** polgármester:

Igen, van negyedik pályázat, de a negyedik pályázat nem érvényes! Nem csatolt a hölgy referencia anyagot és nem ért be idejében a pályázata. Nem tudjuk, hogy önkormányzatnál végezhet e könyvvizsgálási feladatokat, semmit nem tudunk róla!

**Hegedüsné Sopf Beáta** képviselő:

Megkérdezhetem, hogy mi alapján lett ez a három cég kiválasztva?

**Bereczkiné Dr. Kovács Piroska** jegyző:

Felmegyünk az Internetre és kiválasztunk 3 céget, nincsenek erre szabályok, hogy kiket kell meghívni!

**Dr. Kukorelli László** polgármester:

Most is azt mondom, hogy ez is egy tudott dolog volt, hogy lejár a könyvvizsgáló úrnak a megbízási szerződése, és az előző közbeszerzési eljárásokhoz hasonlóan itt is azt mondom, hogy itt is lehet javasolni mást, csak akkor azt kérem a képviselő-testülettől, hogy javasoljanak és időben!

**Hegedüsné Sopf Beáta** képviselő:

Amikor múltkor kiküldtük a felhívást azoknak a vállalkozóknak akiket mi javasoltunk, le is mentek az árak!

**Boros Zoltán** képviselő:

De nem az új kiírás vitte le az árakat, hanem az új műszaki tartalom!

**Dr. Kukorelli László** polgármester:

Nyilván dönthetünk úgy, hogy eredménytelen ez az eljárás és a következő képviselő-testületi ülésre kérünk be új árajánlatokat!

Döntsünk, hogy az előttem lévő rangsort elfogadjuk, vagy érvénytelennek nyilvánítjuk az eljárást és új pályázati eljárás lefolytatását határozza el a képviselő-testület képviselői indítvány alapján.

A második esetben Unger Ferenc úrral meghosszabbítjuk a szerződést a következő pályázat lezárásáig.

**Ackermann László** képviselő:

Unger Ferenc könyvvizsgáló úr mindig pontos volt, a munkájára igényes! Elég régóta dolgozok úgymond vele együtt! Mindig megelégedésünkre végezte a munkáját! Szívesebben fizetnénk természetesen kevesebbet más könyvvizsgálónak, de ehhez a végzettséghez ez az összeg jár, ezt tudomásul kell vennünk! A véleményem az, hogy: „Járt

utat a járatlanért el ne hagyj!” Én támogatom, hogy Unger Ferenc könyvvizsgáló úr legyen továbbra is az önkormányzat könyvvizsgálója!

**Dr. Kukorelli László** polgármester:  
Eredménytelenné nyilvánítjuk az eljárást?

**Boros Zoltán** képviselő:

És mire való hivatkozással nyilvánítjuk eredménytelenné? A lefolytatott pályázati eljárás szabályos volt! Véleményem szerint csak akkor nyilváníthatjuk jogszerűen eredménytelennek az eljárást, ha azt mondjuk, hogy nincs rá pénzünk! Unger úr megtámadhatja ezt az eljárást, ha most mi eredménytelenné nyilvánítjuk!

**Unger Ferenc** könyvvizsgáló:

Nem szerettem volna hozzászólni a vitához, de azt el szeretném mondani, hogy ez az összeg ebben a szakmában egy önkormányzatbarát összeg!

**Dr. Kukorelli László** polgármester:

Valóban ez az eljárás így jogszerű volt, most is azt mondom, hogy 2015 áprilisában mindenki figyeljen, jó előre gyűjtögesse mindenki a neveket és juttassák el majd az akkori vezetéshez!

Az érvényes pályázatokkal kapcsolatban van kérdés? Az, hogy hol van a székhely az igazából egy cégnél nem jelent semmit, mert a tevékenységét végezheti a székhelytől függetlenül is! A bejegyzett székhely gyakran Budapest, mert úgy gondolják, hogy így ritkább az adóhivatali ellenőrzés.

A számok elhangzottak, de még egyszer ismertetem, UNGER FERENC EV. (9082 Nyúl, Árpád út 17.) 4 240 eFt, KARANTA AUDIT Könyvszakértő, Adó-, és Racionalizálási Tanácsadó Zrt. (1033 Budapest Reviczky u. 2.) 6 080 eFt és a KISFALUDY ÉS TÁRSAI Könyvvizsgáló és Számviteli Szolgáltató Bt.

(9330 Kapuvár, Szent László u. 18.) 6 760 eFt.

Javaslom, hogy az érvényes pályázatokat az árajánlat alapján emelkedő sorrendben szavazzuk meg.

Aki azzal ért egyet, hogy Unger Ferenc könyvvizsgáló úr 2011. május 1 – 2015. április 30-ig terjedő időszakra megbízást kapjon a könyvvizsgálói feladatok ellátására, kérem kézfeltartással jelezze.

**Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete**  
**6 igen 1 tartózkodás szavazattal az alábbi határozatot hozza:**

**88/2011. (IV. 28.) Kt. hat.**

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete Unger Ferenc könyvvizsgáló urat (9082 Nyúl, Árpád u. 17.) bízza meg a 2011. május 1 – 2015. április 30-ig terjedő időszakra a könyvvizsgálói feladatok ellátására.

A megállapodás aláírására a képviselő-testület felhatalmazza Dr. Kukorelli László polgármester urat.

**Felelős:** Dr. Kukorelli László polgármester  
**Határidő:** értelem szerint

**Dr. Kukorelli László** polgármester:

Aki azzal ért egyet, hogy KARANTA AUDIT Könyvszakértő, Adó-, és Racionalizálási Tanácsadó Zrt. 2011. május 1 – 2015. április 30-ig terjedő időszakra megbízást kapjon a könyvvizsgálói feladatok ellátására, kérem kézfeltartással jelezze.

**Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete**  
**7 nem egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:**

**89/2011. (IV. 28.) Kt. hat.**

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete nem támogatja, hogy a KARANTA AUDIT Könyvszakértő, Adó-, és Racionalizálási Tanácsadó Zrt. lássa el a 2011. május 1. – 2015. április 30-ig terjedő időszakra a könyvvizsgálói feladatokat Tét Város Önkormányzatánál.

**Felelős:** Dr. Kukorelli László polgármester  
**Határidő:** értelem szerint

**Dr. Kukorelli László** polgármester:

Aki azzal ért egyet, hogy KISFALUDY ÉS TÁRSAI Könyvvizsgáló és Számviteli Szolgáltató Bt. 2011. május 1 – 2015. április 30-ig terjedő időszakra megbízást kapjon a könyvvizsgálói feladatok ellátására, kérem kézfeltartással jelezze.

**Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete**  
**7 nem egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:**

**90/2011. (IV. 28.) Kt. hat.**

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete nem támogatja, hogy a KISFALUDY ÉS TÁRSAI Könyvvizsgáló és Számviteli Szolgáltató Bt. lássa el a 2011. május 1 – 2015. április 30-ig terjedő időszakra a könyvvizsgálói feladatokat Tét Város Önkormányzatánál.

**Felelős:** Dr. Kukorelli László polgármester  
**Határidő:** értelem szerint

**Dr. Kukorelli László** polgármester:

Köszönöm szépen, akkor megállapítom, Tét Város Önkormányzatánál továbbra is Unger Ferenc könyvvizsgáló úr látja el a könyvvizsgálói feladatokat a 2011. május 1 – 2015. április 30-ig terjedő időszakban. Gratulálok!

**Unger Ferenc** könyvvizsgáló:

Köszönöm szépen, az eddigiekben is bármikor fordulhattak hozzám bármilyen problémával, ez természetesen továbbra is így lesz, bármikor bármilyen ügyben állok a képviselő-testület, Polgármester Úr, Jegyző Asszony és az egész hivatal rendelkezésére! Ugyanúgy folytatnám az eddigi munkámat, köszönöm szépen a bizalmat!

*Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.*

## **8. A 2011. ÉVRE VONATKOZÓ KÖZBESZERZÉSI TERV ÉS KÖZBESZERZÉSI SZABÁLYZAT MEGTÁRGYALÁSA.**

**Dr. Kukorelli László** polgármester:

Közbeszerzési Szabályzatot és tervet kell elfogadnunk. Az Önök részére is megküldött szabályzatban néhány apró módosításokat végeztünk, ezek a módosítások inkább technikai és ésszerűségi módosítások voltak. Településünk ugyan város és a Polgármesteri Hivatal egy városi hivatal, de olyan nagy mennyiségű emberrel nem rendelkezünk, mint ami sok esetben a korábbi közbeszerzési szabályzatban szerepelt. Például nincsenek tanácsnokaink, nincsenek olyan nagy bizottságaink. Volt benne egy olyan eljárási forma, amire a mi Hivatalunkban biztos, hogy nem lesz szükség, azt természetesen töröltük a szabályzathoz. Azért kell ez a szabályzat, mert a közbeszerzéseinket ez alapján kell lebonyolítanunk, nem elég a közbeszerzési törvény, az önkormányzatnak közbeszerzési szabályzattal is kell rendelkeznie!

**Rendes Róbertné** képviselő:

A 22. oldalon olvasom, hogy:

„17. A meghívásos eljárás szabályai

1. A meghívásos közbeszerzési eljárás típus szabadon alkalmazható. A meghívásos eljárás alkalmazásáról a közbeszerzési munkacsoport jogosult dönteni.
2. A meghívásos eljárás ajánlattételi szakaszában az ajánlattételi határidő nem határozható meg a 4. számú mellékletben rögzítettél rövidebb időtartamban.
3. Amennyiben az Önkormányzat meghatározza az ajánlattételi keretszámát, akkor a keretszámnak legalább 5 ajánlattevőt kell magába foglalnia. A keretszámnak igazodni kell a közbeszerzés tárgyához, és minden körülmény között biztosítani kell a valódi versenyt. Ha az Önkormányzat keretszámot határozott meg, akkor a keretszámot és az alkalmas jelentkezők közti rangsorolás módját már a részvételi felhívásban meg kell adni. Keretszám alkalmazásáról és a keretszám meghatározásáról a közbeszerzési munkacsoport dönt.”

Az a kérdésem, hogy az óvoda csoportszoba bővítés véletlenül nem ebbe az eljárásba tartozott?

**Dr. Kukorelli László** polgármester:

Ez a szabályzat a közbeszerzés köteles eljárásokra vonatkozik, sőt a közbeszerzési eljárások között is vannak különböző eljárások összeghatártól függően! Az-az eljárás, ami nem közbeszerzés köteles eljárás, arra nem vonatkozik ez a szabályzat és az óvoda nem volt közbeszerzés köteles eljárás!

**Rendes Róbertné** képviselő:

Köszönöm szépen.

**Dr. Kukorelli László** polgármester:

További kérdés, hozzászólás a szabályzathoz kapcsolódóan, amennyiben nincs szavazást rendelék el a közbeszerzési szabályzat elfogadásáról.

**Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete**  
**7 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:**

**91/2011. (IV. 28.) Kt. hat.**

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja Tét város Önkormányzat Közbeszerzési Szabályzatát.

**Felelős:** Dr. Kukorelli László polgármester

**Határidő:** értelem szerint

*A közbeszerzési szabályzat a jegyzőkönyv mellékeltét képezi.*

**Dr. Kukorelli László** polgármester:

Elfogadtuk a Közbeszerzési Szabályzatot, a következő pontban el kell fogadni a Közbeszerzési Tervet is. Jelen állapotban ezeket a közbeszerzéseket kell megtennünk az évben, ezt tartalmazza ez a terv. Kérdés, hozzászólás?

**Rendes Róbertné** képviselő:

3 beruházás szerepel ebben a tervben és mindegyikhez a Közbeszerzési törvény 220. §-a van megjelölve hivatkozásként. Ezt nem tudom értelmezni, kérem segítsenek nekem ebben, mert az van odaírva, hogy értékhatár szerint, de ezek nagyon eltérő értékhatárok!

De miért mindenhova ez az eljárási típus van beírva?

**Boros Zoltán** képviselő:

Mert az összeghatárt tekintve mindegyik abba a közbeszerzési eljárásba esik bele!

**Rendes Róbertné** képviselő:

Sehol nem látom azt, hogy meghívásos eljárás, nyilvános eljárás, miért nincs ott?

**Dr. Kukorelli László** polgármester:

Ezt a tervet szakemberrel készítettük és nagyon sok értékhatár van, ez nagyon speciális szakma fejből sajnos nem tudom a Közbeszerzési törvény említett paragrafusát, hogy mit tartalmaz.

Megkérem Aljegyző asszonyt legyen kedves felmenni és kinyomtatni a kért jogszabályi rendelkezést.

**Boros Zoltán** képviselő:

Van nemzeti építési, beruházási, szolgáltatási értékhatár és lehetne még folytatni kb. 1,5 órán keresztül, hogy milyen értékhatárok vannak!

**Rendes Róbertné** képviselő:

Nem ez a lényeg, én egyszer azt szeretném már látni, hogy az eljárások mellett az áll, hogy nyílt, nem az, hogy meghívásos!

**Boros Zoltán** képviselő:

Van egy közbeszerzési törvény, ami alapján nekünk Közbeszerzési Szabályzatot kell alkotni, ami alapján Közbeszerzési Tervet kell készíteni, de az egyik nem lehet ellentétes a másikkal!

Meg kell nézni a törvényt és ott le van írva, hogy mi milyen formában történhet!

**Dr. Kukorelli László** polgármester:

Amennyiben ezt a tervet elfogadhatónak tartja a képviselő-testület, kérem kézfeltartással jelezzék.

**Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete**  
**7 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:**

**92/2011. (IV. 28.) Kt. hat.**

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja Tét város Önkormányzat Közbeszerzési Tervét.

**Felelős:** Dr. Kukorelli László polgármester

**Határidő:** értelem szerint

*Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.*

Dr. Kukorelli László polgármester úr 10 perc szünetet rendel el.

**Dr. Kukorelli László** polgármester:

Csakhogy tényleg ne legyen ebből a későbbiekben is gond az Aljegyző Asszony lehozta a Közbeszerzési törvény ide vonatkozó részét. A hivatkozott eljárás a

közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény 251.§ (2) bekezdés alapján: *“Ha az árubeszerzés vagy szolgáltatás becsült értéke nem éri el a huszonöt millió forintot, vagy az építési beruházás becsült értéke nem éri el a nyolcvan millió forintot, az ajánlatkérő a 249. § (1) bekezdése szerinti közzététel helyett”*. Tehát ez az általános közbeszerzési eljárás, nem kell közzé tenni, elektronikus úton, ennek van egy folyamata.

Továbbá: *“legalább három ajánlattevőnek köteles egyidejűleg, közvetlenül írásbeli - a 249. § (2) bekezdésében foglaltakat tartalmazó - ajánlattételi felhívást küldeni. Ilyen esetben az ajánlattételi határidő minimális időtartama a felhívás megküldésétől számított tizenöt nap.”*

Ezt csak azért ismertettem, hogy egyértelmű legyen mindenki számára.

## 9. EGYEBEK

### A. A KATOLIKUS TEMETŐBEN AZ ELKORHDT FÁK PROBLÉMÁJÁNAK MEGTÁRGYALÁSA.

**Dr. Kukorelli László** polgármester:

Folytatjuk ülésünket az egyebek napirendi ponttal, mely pontban nagyon sok apróságot kell megtárgyalnunk.

A közmeghallgatáson hangzott el egy kérdés, hogy a katolikus temetőben megdőltek a fák, elöregedtek, életveszélyesek. Aki járt a katolikus temetőben tényleg látni, hogy van olyan fa, amelyik tényleg nem jó állapotban van. Az erdészünket kértük meg, hogy mérje fel, melyik fát kell kivágni, melyik fa veszélyes és melyik nem. A felmérés elkészült: a katolikus temetőben található 39 db fa közül 25 db fa fokozottan veszélyes, sürgősen kivágandó, mielőtt még személyi és egyéb kárt okoz. A többi 10-15 fát is 10-15 év múlva biztos, hogy ki kell vágni. Ezek a fák nem akácfák, 30 éves platánfákról van szó, amelyek egy idő után elöregednek. A probléma az, hogy mi, mint önkormányzat hogyan vágjuk ki. A saját embereinket nem állíthatom oda ebben az esetben, mert nagyon sok előírásnak meg kell felelni. Kutatásokat végeztünk, hogy ki tud ilyen tevékenységet végezni: 3 árajánlat érkezett be, a saját erdészünk adta az egyik ajánlatot.

Fák kivágása, összedarabolása, teljes körű felelősségvállalással, a kivágás közben megsérült sírkövek helyreállítására, 85 eFt/db+áfa.

Nem kell ebben a kérdésben most dönteni, de szeretném ismertetni a lehetőségeket. Ezen kívül van még két árajánlat, az egyik cég a Heldterm Pápa és a másik cég a Country-line Budapest. Az egyik ajánlat a Country-line Budapest 45 eFt/db+áfa összegért vállalná a munkát, a pápai cég 28 eFt/db+áfa összegért vállalná a fák kivágását.

Nehéz helyzetben vagyok, mert ilyen ipari alpinista megoldásokat nem ismerek, és úgy kell kivágni ezeket a fákat, hogy magam alatt vágom a fát, én sem eshetek le és az általam levágott fa sem eshet le a földre, mert ott van a síremlék. Az is megoldás lehet, hogy aki csinálja előtte szétszedi a síremlékeket és utána összerakja.

Ezt csak azért mondtam el, hogy nehogy azt gondolja bárki is, hogy a közmeghallgatáson elhangzottakkal nem foglalkozunk, nagyon is foglalkozunk, de én most azt javaslom mégis a képviselő-testületnek, hogy ebben az ügyben most ne döntsünk!

Mindenkitől azt kérem, hogy keressünk még erre a problémára más megoldást, lehetőleg olcsóbb megoldást! Nem szeretném, hogy az önkormányzatot valaki beperelje, mert esetleg ráesik egy faág az illető fejére. Ezekkel tisztába kell lennie a képviselő-testületnek, keressük a megoldást!

**Zsolnai Ferenc** képviselő:

Pár éve volt fakivágás itt Téten, lehet, hogy az önkormányzatnál még megvan annak a cégnek az elérhetősége, szerintem őket is keressük meg!

**Ackermann László** képviselő:

Valóban pár éve a Fő utcán vágtuk ki a nagy fákat, ménfőcsanaki volt a cég és akkor 20 eFt/db+áfa összegért végezték el a munkát.

**Boros Zoltán** képviselő:

Hány darab fáról van szó?

**Dr. Kukorelli László** polgármester:

25 db fáról van szó.

**Boros Zoltán** képviselő:

Akkor egy darab fa 100 eFt.

**Dr. Kukorelli László** polgármester:

Köszönöm szépen a hozzászólásokat, tényleg keressük erre a problémára a megoldást, és lehetőleg minél olcsóbb megoldást.

## B. A RÉPCELAKI POLGÁRMESTER LEVELÉNEK ISMERTETÉSE.

**Dr. Kukorelli László** polgármester:

A 10 éves városok között van Répcelak is, a polgármester küldött egy levelet, kérdezi, hogy a Répcelaki Fesztiválra el tudnánk e menni. Az Ő célja még mindig az, hogy a 15 10 éves várost összehívja egy helyre. Semmi mást nem kell tennünk, mint június 4-én elmenni Répcelakra erre a fesztiválra. Bátorkodtam már visszajelezni, hogy részünkről rendben van, de a probléma az, hogy Ő is jelezte, hogy ismét nagyon csekély az érdeklődés. Az Ő ötlete az, hogy ha nem jeleznek vissza a városok, akkor leredukáljuk a rendezvényt a Nyugat-dunántúli városokra. Répcelak és Tét nem gond, viszonylag közel vagyunk egymáshoz. A probléma az lehet, hogy nagyon messze van a többi

város. Azt is beszéltük a répcelaki polgármesterrel, hogy egymást kiegészítsék egymás városnapjain, Ő tud küldeni néptáncsoportot, mi esetleg el tudjuk küldeni a zenekart.

### **C. A MAGYAR VÖRÖSKERESZT TÉTI CSOPORTJÁNAK TÁJÉKOZTATÓJA.**

**Dr. Kukorelli László** polgármester:

Tájékoztatásul mondom el, hogy a Magyar Vöröskereszt Téli Csoportjában tisztségváltás következett be, Vargáné Bandi Mária lemondott a titkársági posztjáról, viszont az elnöki poszton továbbra is Kereszt Kálmán van. A képviselő-testületnek címezték, ezért szerettem volna ismertetni ezt a levelet.

### **D. ZSEBKALAUZ MEGRENDELÉSÉNEK MEGTÁRGYALÁSA.**

**Dr. Kukorelli László** polgármester:

A februári képviselő-testületi ülésen már mutattam ezt a kis zsebkalauzt, akkor elhagytuk ez ügyben a döntést. Arról szól, hogy készül egy fotós prospektus, van benne egy kis leírás a településről 3 nyelven. A kiadó már többször keresett, kértem, hogy legyenek türelemmel. Arról kellene most dönteni, hogy gondolkodunk e azon, hogy valamilyen formában idecsalogatjuk e az embereket. A kistérségen belül volt egy turisztikai pályázat, melynek egyik hozománya a kistérségi prospektus, mely tartalmazza az összes téti hivatalt is elérhetőségekkel együtt és készülni fognak még információs táblák is.

Nem régen találkoztam a holland testvérvárosunkkal és beszéltem a kapcsolattartónkkal is, akik azért jártak Magyarországon, mert volt egy pályázat a Téli Kistérségben, ami a kerékpáros turizmusra épült, amihez adtak nekünk kerékpárokat. A megnyert kerékpáros GPS-ek a kistérségben természetesen mindenkinek a rendelkezésére állnak, kerékpárutak ugyan még nincsenek, de ha minden jól alakul akkor egyszer lesznek és kerékpárral meg GPS-el be lehet barangolni az egész kistérséget. Ezek után mondom, hogy valami módon fel kell hívni magunkra is a figyelmet!

Most is jelentkezett egy kiránduló csoport, hogy szeretné megnézni Tét nevezetességét.

A könyv, amit a 10 éves városokkal adtunk volna ki közösen sajnos nem jön létre, az a pénz rendelkezésére áll a képviselő-testületnek.javaslom, hogy egy részét költsük arra, hogy rendeljünk meg mondjuk 600 példányt ebből a zsebkalauzból.

Az akkori árajánlat alapján 600 példányra kaptam 120 eft-os árat. Amennyiben felhatalmaz a képviselő-testület, hogy új árajánlatot kérjek be, akkor döntsünk egy összegben és abban a keretben ahány példány belefér, annyit rendeljek meg.

Az a kérdésem, hogy rendeljünk e ilyen prospektust?

**Boros Zoltán** képviselő:

Ha az árajánlatot nézzük, akkor 1000 példány esetében 220 eFt, akkor túlléptük a könyvre eltett pénzt.

**Rendes Róbertné** képviselő:

Javaslom, hogy maximálisan 150 eFt értékben rendelje meg a Polgármester Úr.

**Dr. Kukorelli László** polgármester:

Köszönöm, szavazást rendelek el.

**Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete  
7 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:**

**93/2011. (IV. 28.) Kt. hat.**

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza Dr. Kukorelli László polgármestert, hogy 150 eFt értékben megrendelje a Zsebkalauz kiadványt.

**Felelős:** Dr. Kukorelli László polgármester

**Határidő:** értelem szerint

## **E. JÁTSZÓTÉR ÜGYÉNEK MEGTÁRGYALÁSA.**

**Dr. Kukorelli László** polgármester:

A költségvetésünkben 500 eFt-ot különítettünk el a játszótérre, és a Téli Szülői Munkaközösség még a rendezvényein összegyűjtött 375 eFt-ot, mely összeget, ha szükséges ők is felajánlanak pályázati önrészként. Nagyjából ennyi pénzünk van első körben.

Beszéltem egy vállalkozóval, aki játszótérek tervezésével és kivitelezésével foglalkozik. Tőle csak egy dolgot kértem, hogy egy látványtervet készítsen nekünk. A kérdés jelenleg ott tart, hogy 1 vagy 2 játszótér legyen e. Legyen a nagyobbaknak is és a kisebbeknek is játszótere? Véleményem szerint, hogy ha és amennyiben úgy dönt a képviselő-testület, hogy 2 játszótér legyen, akkor az egyik helyszín legyen a COOP bolt melletti park, a másik helyszín legyen az Evangélikus Templom melletti park. Várhatóan a Leader pályázatokban lesz lehetőség játszótérre pályázni és előre láthatóan nem csak kis települések pályázhatnak, hanem városok is, de ez a napokban eldől majd és a következő képviselő-testületi ülésre már több információval rendelkezünk.

**Zsolnai Ferenc** képviselő:

Ezt a színházi előadást már nem a szülői munkaközösség, hanem 4 magánszemély szervezte!

**Rendes Róbertné** képviselő:

Dóry Zsolt tét lakos, építésztervező felajánlotta már, hogy megtervezi nekünk a játszóteret!

**Hegedüsné Sopf Beáta** képviselő:

A Mátyás király utca végében is van egy játszótér, oda nem lehetne tenni az egyik játszóteret?

**Dr. Kukorelli László** polgármester:

Ránéztem Tét város térképére és úgy gondoltam, hogy a felső és a lenti városrésznek is a közepére kell tenni 1-1 játszóteret. Első körben én inkább úgy gondolnám, hogy a mindenki által könnyebben megközelíthető és hozzáférhetőbb helyeken legyenek a játszóterek, majd utána még lehet bővíteni. Természetesen még mindenben lehet változtatni, még semmi nincs eldöntve!

## F. INO PÁLYÁZATTAL KAPCSOLATOS TÁJÉKOZTATÁS.

**Dr. Kukorelli László** polgármester:

Az Idősek Napközi Otthonában fogadásra készek vagyunk, a terület átadása már megtörtént, a munkások kipakolták az egész épületet. Biztos vagyok benne, hogy a munkálatokat hamarosan megkezdik, mert a kivitelező céget köti a határidő.

## G. KISTÉRSÉGI GYÓGYÍTÓHÁZ

**Dr. Kukorelli László** polgármester:

A Kistérségi Gyógyítóház Kft. ügyvezetője egy praktikus kéréssel fordult felénk. Azért praktikus kérés, mert nem lehetett egészen pontosan azt előre látni, hogy milyen intervallumban van szükség a rulírozó és a beruházási hitelre. A 30 milliós rulírozó és a 60 milliós beruházási hitelről van szó. Tulajdonképpen itt egy dologról lenne szó, hogy ne fejeződjön be ennek a futamideje, hanem a rulírozó hitel futamideje 2012. június 30-ig legyen kitolva, a másik pedig december 31-ig. Ennek az oka az, hogy mire a teljes folyamat lezárul, az utolsó elszámolás is megtörténik, még esetleg valamit az ESZA előír és az utolsó számlák is sokkal vonóval bemennek elszámolásra, addig legyen pénze a Kft.-nek. Ez nem azt jelenti, hogy nem fog elkészülni az épület. Az, hogy egy beruházás, adott esetben egy épület elkészül, az nem azt jelenti, hogy a projektet is le lehet zárni, nem azt jelenti, hogy pénzügyileg is megtörténik az elszámolása. Annyi lenne a kérésük, hogy mivel az OTP felé kell jelentenie a Kft.-nek, – hiszen Tét Város Önkormányzata a kezes ezekben a hitelekben – ezért szintén Tét Város Önkormányzat támogató nyilatkozata kell ezeknek a hiteleknek a futamidejének meghosszabbításához is.

Kérdezem, hogy a képviselő-testület támogatja-e a futamidő hosszabbítást?

**Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete**  
**7 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:**

**94/2011. (IV. 28.) Kt. hat.**

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul ahhoz, hogy a Kistérségi Gyógyítóház Közhasznú Nonprofit Kft. (9100 Tét, Fő u. 88.) által felvett 30 milliós kölcsön végső lejáratát, 2012. június 30. lenne, a rendelkezésre állási ideje pedig 2011. december 31-ig meghosszabbodjon. A 60 milliós kölcsön rendelkezésre állási ideje szintén 2011. december 31-re módosuljon.

A képviselő-testület a fenti kölcsönfajták rendelkezésre állási idejének és a végső lejárat idejének meghosszabbításáról dönt és felhatalmazza Dr. Kukorelli László polgármester urat, hogy a szükséges intézkedéseket, aláírásokat tegye meg.

**Felelős:** Dr. Kukorelli László polgármester

**Határidő:** értelem szerint

**Dr. Kukorelli László** polgármester:

A januári határozatunkat kell módosítani, nem azért, mert különösebben veszélybe lenne az a 8 millió forint, hanem a problémák elkerülése miatt szükséges. Ha pontosan számolom, akkor ez a kölcsön április 7-én lejárt, de ahhoz, hogy igazából zökkenő mentesen az utolsó nagyon nagy számla kifizetési kérelmét is beküldhessük, ahol az összeg 33 milliós nagyságrendű volt, azért kérik, hogy egyelőre ne akarjunk érvényt szerezni a tagi kölcsönnek, hanem előre láthatólag május vége, június eleje, mondjuk egy június 30-ai módosított határidőt szeretnének kérni a képviselő-testülettől. Az 5. számú fizetési kérelem is benyújtásra került, melynek összege kb. 170 millió forint. Sajnos a közvetítő hatóságnál információink szerint „húzzák az időt”, mert most küldtük el kb. a 21. hiánypótlást, de bízok benne, hogy most már minden rendben lesz. Kérdés, hozzászólás? Amennyiben nincs, szavazást rendelék el 2/2011. (I. 10.) Kt. határozat módosításról.

**Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete**  
**7 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:**

**95/2011. (IV. 28.) Kt. hat.**

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete, a 2/2011. (I. 10.) Kt. határozatában 8 millió forint tagi kölcsönt nyújtott a Téti Kistérségi Gyógyítóház Közhasznú Nonprofit Kft. részére, melynek visszafizetési határidejét 2011. június 30-ai időpontra módosítja megszavazza és aláírja.

**Felelős:** Dr. Kukorelli László polgármester

**Határidő:** Azonnal

**H. A FOGÁSZATI ÜGYELET PROBLÉMÁJÁNAK MEGOLDÁSA.**

**Dr. Kukorelli László** polgármester:

Nagyon nagy kérdés, hogy hogyan fog megoldódni a fogászati ügyelet Tét városában. Mindenki előtt ismeretes, 2 fogorvos dolgozik Téten, de természetesen 2 fogorvos nem tud 365 nap, napi 24 órában ügyeletet tartani. A fogorvos úr eddig is és továbbra is vállalja, hogy elsősorban elvállalja Ő a sürgősségi eseteket, nyilván nem 24 órában és nyilván nem akkor, amikor nem tartózkodik itthon, de eddig is az esetek 80 %-át meg tudta oldani. Ő azt vállalja, hogy emberi időben, ha valaki felhívja, hogy nagyon fáj a foga, akkor el fogja látni. Elkezdődött egy labdadobálás az Egyesített Egészségügyi és Szociális Intézmény és közöttünk. Minden település állítólag kötött megállapodást az Egyesített Egészségügyi és Szociális Intézménnyel.

Ennek pénzügyi vonzata van, ezért fizetni kell és nem tudjuk, hogy mennyit! Azt kérném a testülettől, hogy a téti embereknek meg kell mondani, hogy elsősorban mindenképpen a téti doktor urat keressék és csak utána menjenek be a fogászati ügyeletre Győrbe, mert azért Tét Város Önkormányzata már kemény pénzeket fizet! Egy dolgot nem hajlandóak, hogy pontos adatokat közöljenek arról, hogy melyik téti embert látták el és mit végeztek rajta! Nem hajlandóak adatot közölni, semmit, mert a személyiségi jogokra hivatkoznak! Nem akarom én a „győrieket” semmivel sem megvádolni, de nekem ez így nem tiszta!

A problémát meg kell oldani, mert volt már olyan, hogy téti embert nem láttak el Győrben! A jelenlegi nem jó megoldás, ez évekig jó volt, de sajnos most már úgy látom, hogy nem az! Felhatalmazást kérek a képviselő-testülettől, hogy tárgyaljak Panker úrral úgy, hogy ha és amennyiben a Dr. Karácsony Zoltán fogorvos úr nem elérhető, akkor veszik igénybe a tétiiek a győri ügyeletet.

A győri ügyelet sem 24 óra ám, mert ott is úgy van, hogy hétköznap 20-22 óráig. Munkaszüneti és ünnepnapon 8-11 óráig és 20-23-ig. Jelen pillanatban ez így néz ki! Ezért van ez a furcsa helyzet, hogy oda sem lehet mindig menni! A doktor úr sem fog örülni, ha valaki hajnali 3 órakor fogja hívni, de Ő az-az ember, aki fel fog kelni és megy, segít és ellátja a beteget!

Kigyűjtettem a pénzügyes kollegákkal az erre vonatkozó számlákat, 3 számlát találtak. A lényeg, hogy ezt megfelelően kell kommunikálni az emberekkel!

**Rendes Róbertné** képviselő:

Engem keresett meg a hölgy, hogy igen, ment a fiával Győrbe és nem látták el, akkor én is megkerestem a Karácsony doktor urat és akkor Ő nekem azt mondta, hogy egy havi fix összeget kell fizetnie az önkormányzatnak, mint ügyeleti készenléti díj, és az a díj adott, többet nem kell fizetni. Havi 30 eFt-ot mondott a doktor úr!

**Dr. Kukorelli László** polgármester:

Igen, értem, de pont azt kérem, hogy kérek felhatalmazást a tárgyalásra, mert a Panker úr azt mondta, hogy most kezdték felülvizsgálni ezeket a megállapodásokat, nem tudom, hogy mi lesz ennek a vége. Lehet, hogy havi fix összeget kell fizetni, de lehet, hogy esetenként kell fizetni, nem tudom!

**Laki Gáborné** pénzügyi vezető

Azok a számlák nem 30 eFt-ról szóltak ám, hanem 100-150 eFt-os számlák voltak!

**Boros Zoltán** képviselő:

Nem 30 eFt-ról van ám itt szó havonta!

**Dr. Kukorelli László** polgármester:

Eddig sajnos nem volt ez probléma, most merült fel, meg kell oldani! Véleményem szerint erre a témára térjünk vissza a következő képviselő-testületi ülésen, mert akkor sokkal több információval fogok rendelkezni.

Szavazást rendelek el.

**Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete  
7 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:**

**96/2011. (IV. 28.) Kt. hat.**

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete, felhatalmazza Dr. Kukorelli László polgármestert, hogy a fogászati ügyelet tárgyába tárgyalásokat kezdeményezzen az Egyesített Egészségügyi és Szociális Intézmény vezetőjével, Dr. Panker Mihály úrral.

**Felelős:** Dr. Kukorelli László polgármester

**Határidő:** Azonnal

**I. AKTUÁLIS PROBLÉMÁKRÓL TÁJÉKOZTATÓ.**

**Dr. Kukorelli László** polgármester:

Tájékoztatásul mondom a képviselő-testületnek, hogy a sportcsarnok pályázat benyújtásra került.

Tegnap volt a Nagytérségi Hulladékgazdálkodási Projekt ügyében, kistérségi egyeztetés. A 1,5 milliárdos hitel hogyan kerül visszafizetésre ez a kérdés, és nagyon komolyan keressük azokat a döntéseket, melyek alapján Tét város önkormányzata valamilyen módon visszafizetési kötelezettséggel bír!

Kovács Barnabás 2003-ban küldte az önkormányzatnak, hogy: „ígéretünkhöz híven mellékelten megküldjük azon anyagokat, amelyek a döntések meghozatalában a képviselő-testület segítségére lesznek. Itt látható, hogy az önkormányzatok részére semmiféle anyagi terhet nem ró, mivel az üzemeltetői előszerződés aláírásával Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának 100 %-os tulajdonú Kft.-je magára vállalja. A részt vevők nagytöbbsége egyetértett abban, hogy így van lehetőség arra, hogy a 10 %-os önrész felvállalásával, melyet a szolgáltató átvállal a 90 %-os vissza nem térítendő támogatás megszerezhetővé váljon. A Győri Kommunális Szolgáltató már az idei évben is közel 50 millió forintot áldozott a projekt összeállítására, megtette a pályázati lehetőség alapjait. Kelt 2003. március 5-én.”

Az egész vitának az alapja, hogy ez az akkori pályázat volt, aztán közben lett egy csavar. Ez a projekt tartalmazta a szemétszállítást és a rekultivációt, ez az első projekt. Tudjuk, hogy nem sikerült a pályázatot benyújtani ebben a formájában, mert úgy döntöttek, hogy a rekultivációt 100 %-osan támogatják, a hulladékszállítást pedig nem 90 %-osan, hanem csak 70 %-osan támogatják.

Tehát innen alapul az, hogy az önrész hirtelen 10 %-ról 30 %-ra kúszott, de erre vonatkozóan képviselő-testületi döntést nem találtunk. A jogász szólal meg belőlem, hogy egy jogi személyiséggel rendelkező önkormányzati társulás – márpedig a 112 település együttműködése ilyen – bizonyos esetekben az önkormányzatok helyett jár el, és helyettük dönt.

A kérdés az, hogy megtehetette e azt, hogy úgy vállalt kötelezettséget az önkormányzatok nevében, hogy nem kérdezte meg őket. Most megy a huzavona, hogy mi erősebb: az önkormányzati törvény vagy a társulási törvény. Véleményem szerint lehet jogszerű ez a döntés, de hogy etikus nem volt az biztos, meg hogy fedezet nélkül nem tudok kötelezettséget vállalni, az is biztos. Az önkormányzat képviselő-testületének át nem ruházható hatásköre például a hitelfelvétel, vagy a rendeletalkotás. Fedezetet a rendeletben biztosítunk, na most egyetlen egy olyan önkormányzatot nem tudok, akinek a költségvetési rendeletében akármelyik résznél ez az adott összeg szerepelne. Azon dolgozunk, hogy az önkormányzat felé elküldött anyagokból kivárázoljuk azokat a döntéseket, amelyeket most próbálnak velünk elhitetni. Állítólag ők mindig mindenről tájékoztattak minket. Kistérségi szinten tárgyalói delegáció alakult, melynek én is tagja vagyok, de a régió meg megint más, abban nem minden kistérségi település van benn, mert például Győrszemere másik régióban van, mint Tét. A helyzet nagyon kaotikus, nagyon sok kérdés van, bízok benne, hogy hosszas tárgyalás után minden kérdésünkre kapunk választ.

Más téma:

Kedvező ajánlat érkezett a hivatalba a mai napon: mart aszfaltra kaptunk árajánlatot, egy vállalkozónak megmaradt 5 000 m<sup>2</sup>-nyi és a meleg aszfaltból maradt 3 000 m<sup>2</sup>-nyi. A kérdés az, hogy kell e nekünk ez az aszfalt? Idejönnek meg is csinálják. Arra gondoltunk, hogy a külterületi utakra ez az aszfalt jó lenne. Így néhány problémát meg lehetne oldani. Van egy futballpálya, amihez a bevezető út nagyon rossz állapotban van, felmérte a vállalkozó 137 m hosszú és 4 m széles az az út. 1 700 Ft/m<sup>2</sup> áron dolgozik ez a vállalkozó, ez nagyon olcsó! Kiszoroztuk és közel 1 millió forint, ez az egy út! A Lesvári bejárót is meg lehetne csinálni, ez 350 fm. Az is felmerült, hogy az Ürgehegyben az Öreg utcát le kéne aszfaltozni, az kb. 1 000 m, azaz kb. 1 700 000 Ft. Azt is vállalja a vállalkozó, hogy 2 oldalon 50 cm-es padkát csinál kavicsból, mely 200 ft/fm.

Az, hogy mindent meg tudjunk csináltatni, az biztos, hogy nem megy, ez minden amit elmondtam kb. 5 millió forintba kerül.

**Rendes Róbertné** képviselő:

Nem lehetne a kis iskolához vezető utat ezzel megcsináltatni?

**Dr. Kukorelli László** polgármester:  
De ne egy évre csináljunk utat!

**Rendes Róbertné** képviselő:  
De ott az Okmányiroda is!

**Laki Gáborné** pénzügyi vezető  
Ez tényleg olcsó, mert az utakat amikor csináltuk, akkor kb. 4 000 Ft-os volt a munkadíj, nem 1 700 Ft!

**Bereczkiné Dr. Kovács Piroska** jegyző:  
Kérdezzük meg a pénzügyesektől, hogy mire van pénzünk?

**Dr. Kukorelli László** polgármester:  
Véleményem szerint azzal kéne próbálkozni, hogy a pályához való bejutást oldjuk meg, pusztán azért, hogy az első lépést megtettük, hogy könnyebben megközelíthetőbb legyen a vásártér és a futballpálya. A kérdés, hogy hol van eldugva a költségvetésünkben 1 millió forint?

**Laki Gáborné** pénzügyi vezető  
Többletbevétel kell és abból lehet ezt finanszírozni!

**Rendes Róbertné** képviselő:  
Járdára nem lehet ezt rakni? A járdák is rossz állapotban vannak!

**Ackermann László** képviselő:  
Nem, ez nem járdára való, ez olyan, mint a makadám út!

**Dr. Kukorelli László** polgármester:  
A kérdés az, hogy felhatalmaz e a képviselő-testület, hogy tárgyalásokat folytassak a vállalkozóval vagy nem? Találunk 1 millió forintot, vagy nem.

**Boros Zoltán** képviselő:  
A felvezetéssel egyetértek, igen jó lenne, de a véleményem az, hogy alap nélküli útra pénz költeni nem szabad! Azt nem lehet, hogy betemetik az összes kátyút a településen?

**Bereczkiné Dr. Kovács Piroska** jegyző:  
Likvid gondok vannak az önkormányzatnál, kérdezem, hogy miből, nincs erre 1 millió forintunk! Kérdezem Menyhártné Pölöskei Eleonóra pénzügyi vezetőt, hogy van pénz erre?

**Dr. Kukorelli László** polgármester:

Igen, de most is van egy per az önkormányzat nyakában, mert a hölgy azon az úton esett el! Azt is majd ki kell fizetni, de lehet, hogy ezzel megelőznénk!

**Bereczkiné Dr. Kovács Piroska** jegyző:

Nóra kérlek, válaszolj, van pénz?

**Menyhártné Pölöskei Eleonóra** pénzügyi vezető:

Gondolkozom, de 1 millió forintot ilyen szűkös költségvetésnél nem lehet csak úgy átcsoportosítani!

**Bereczkiné Dr. Kovács Piroska** jegyző:

Most kell nyilatkozni, nem holnap!

**Rendes Róbertné** képviselő:

Nincs pénzünk!

**Dr. Kukorelli László** polgármester:

Igen, csak alaphól nem akartam elutasítani ilyen ajánlatokat, azért terjesztetem a képviselő-testület elé.

**Horváth Pál** helyi lakos kér és kap szót:

Felajánlom, hogy Szentkútról a bányából 2 utánfutónyi kavicsot hozok és a bevezető úton betemetjük a gödröket!

**Dr. Kukorelli László** polgármester:

Köszönjük szépen!

## J. A KKÁMK PÁLYÁZATOKRÓL TÁJÉKOZTATÓ.

**Dr. Kukorelli László** polgármester:

Igazgató helyettes asszony keresett meg, hogy kiírtak egy pályázatot, mely a TI-OP-1.2.3/11/1 számú pályázat, a „Könyvtári szolgáltatások összehangolt infrastruktúra fejlesztések tudásexpo támogatására”. Ez egy 100 %-osan finanszírozott projekt, azaz nem kell hozzá önrész. Iskolák, könyvtárak pályázhatnak például projektorra, de másra is lehet, ezen még el kell gondolkodni. Nyilvánvalóan a pályázat benyújtásakor kell egy végleges döntés, amikor látja az egész képviselő-testület kidolgozva. Minimum 5 millió forintra lehet pályázni, ez nem kevés, de sajnos utófinanszírozott. Azt beszéltek az igazgatóhelyettes asszonnyal, hogy a testület tárgyaljon róla. Egy ideig jegeltük ezt a kérdést, de mindenképpen szerettük volna ismertetni ezt a lehetőséget a képviselő-testülettel. Ez az egyik pályázat.

A másik pályázat az „épület-energetikai fejlesztések megújuló energiaforrás hasznosítással kombinálva”, ez a KEOP2011. 4.9.0 sz. pályázat. Ennek keretében a régi iskola-részt lehetne felújítani, leszigetelni, ablakokat cserélni. Ez is nagyon fontos hogy legyen, mert épülünk egy új szárnyat a régi szárnyunk meg nagyon rossz állapotban

van. Ez nyilván megtakarítást eredményezne. A lényeg az, hogy Nyugat-Dunántúl esetében költségvetési szerveknél és közoktatási intézmények esetében 85 %-os a támogatási intenzitás, ehhez hozzá kell rakni 15 %-os önrészt. Az igazgatóhelyettes asszonytól én egyszerre azt kérdeztem, hogy ez nagyon jó és örülök, hogy van ilyen pályázat, de miből? Önrészünk sincs, nemhogy utófinanszírozott pályázatot bevállaljunk, bár nyilván a kivitelezés itt is csúszhat akár egy évet is! A válasz az volt, hogy a mórichi-dai iskolának sikerült vasgyűjtésből előteremteni egy pályázatukhoz az önrészt, akkor nekünk is sikerülhet! Megkérdeztem a pénzügyi vezetőnket, hogy az ilyen módon be lehet e vételezni a vasgyűjtésből bejövő pénzt, azt mondta, hogy megoldható. Ezek után azt javaslom, hogy mivel ennek a pályázatnak a benyújtási határideje folyamatos, ezért először véleményem szerint szervezzük meg azt a vasgyűjtést és annak az eredményeképpen meglátjuk, hogy be tudjuk e nyújtani a pályázatot, vagy nem. Azt kérem a képviselő-testülettől, hogy egy olyan elvi állásfoglalásról határozzunk, hogy ha és amennyiben valóban az iskola vasgyűjtésből a szükséges önrészt elő tudja teremteni, akkor nyújtjuk be a pályázatot. Először legyen meg az önrész, utána lehet pályázni.

**Boros Zoltán** képviselő:

A folyamatos benyújtással kapcsolatban mindenki tudja, hogy amíg van pénz, addig lehet benyújtani, de a pénzek hamar kimerülnek ám!

**Dr. Kukorelli László** polgármester:

Igen, tudjuk, de sajnós ezt most csak így lehet bevállalni!

Igazából, ha abban egyet tud érteni a testület, hogy az önrész előteremtése után a képviselő-testület támogatja, hogy „az épület energetikai fejlesztések megújuló energiaforrás hasznosítással kombinálva” című, KEOP2011. 4.9.0 sz. pályázat benyújtását a képviselő-testület újra tárgyalja, akkor kérem kézfeltartással jelezzék.

**Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete**

**7 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:**

**97/2011. (IV. 28.) Kt. hat.**

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete, egyetért azzal, hogy az önrész előteremtése után a képviselő-testület támogatja, hogy „az épület energetikai fejlesztések megújuló energiaforrás hasznosítással kombinálva” című, KEOP2011. 4.9.0 sz. pályázat benyújtását a képviselő-testület újra tárgyalja.

**Felelős:** Dr. Kukorelli László polgármester

**Határidő:** értelem szerint

**K. GYŐR MEGYEI JOGÚ VÁROS VÁROSI RENDŐR KAPITÁNY-SÁG LEVELÉNEK MEGTÁRGYALÁSA.**

**Dr. Kukorelli László** polgármester:

A rendőrség megkeresett bennünket, hogy ebben az évben a képviselő-testület kíván-e jutalmazni rendőrt, ugyanis volt olyan év, hogy történt ilyen, annak oka volt, de azért hoztam a testület elé, hogy együtt döntsük el ezt a témát. Kérdésem, tud-e valaki olyan eseményről, ami miatt nekünk bárkit is támogatnunk kellene. Amennyiben nem, akkor hozunk egy olyan határozatot, hogy forráshiányra való tekintettel ebben az évben nem kíván a képviselő-testület jutalmat kiosztani. Szavazást rendelek el.

**Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete**  
**7 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:**

**98/2011. (IV. 28.) Kt. hat.**

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete, forráshiányra való tekintettel a 2011-es évben nem kíván jutalmat kiosztani a 2011. évi Rendőrnapi alkalmából.

**Felelős:** Dr. Kukorelli László polgármester

**Határidő:** értelem szerint

**Dr. Kukorelli László** polgármester:

Megköszönöm a részvételt, a nyilvános ülést 21<sup>10</sup> perckor bezárom.

K. m. f.

Dr. Kukorelli László  
polgármester

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska  
jegyző

Jegyzőkönyv-hitelesítők:

Boros Zoltán  
képviselő

Hegedüsne Sopf Beáta  
képviselő