

TÉT VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE
9100 Tét, Fő u. 88.

175-3/2011.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének
2011. január 26-án megtartott üléséről.**

TÉT VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

9100 Tét, Fő u. 88.

175-3/2011.**J E G Y Z Ó K Ö N Y V**

Készült: Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének
2011. január 26. 16⁰⁰ órai kezdettel megtartott rendkívüli üléséről.

Az ülés helye: Tét Város Polgármesteri Hivatal nagyterme (Tét, Fő u. 88.)

Jelen vannak: Tét Város Képviselő-testülete részéről:
Dr. Kukorelli László polgármester
Ackermann László, Baranyai Zoltánné, Boros Zoltán képviselő,
Hegedüsné Sopf Beáta, Rendes Róbertné, Zsolnai Ferenc
képviselek

Távol vannak: Tét Város Képviselő-testülete részéről:

Meghívottként jelen van: Laki Gáborné pénzügyi vezető
Menyhártné Pölöskei Eleonóra pénzügyi vezető
Pusztai Antal TVRKÖ elnök

Tanácskozási joggal vesz részt: Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző
Radics Lilla aljegyző

Jegyzőkönyvvezető: Csécs Angelika

Dr. Kukorelli László polgármester:

Köszöntöm a Képviselő-testületet, Jegyző Asszonyt és a kedves megjelenteket, az ülésünket megnyitom.

A jelenléti ív alapján megállapítom, hogy a képviselő-testület határozatképessége biztosított.

Módosítani szeretném a kiküldött napirendi pontokat. A 2. napirendi pontnak javaslom a TIOP – 1.1.1.-07/1-2008-0158 sz. projekt közbeszerzésének megtárgyalását, 3. napi rendi pontban pedig elvi döntést kellene hozni a testületnek, hogy két vállalkozó kérésére módosítsuk e a rendezési tervünket. A 3. napirendi pontban tárgyalnánk a Demo Alcu Kft. és a Lang Szolg. Kft. kérelmét.

Boros Zoltán képviselő:

7. napirendi pont előtt, tehát még a költségvetés tárgyalása előtt az intézményi étkezési térítési díjak elfogadását kérném tárgyalni.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Kérdezem, hogy kíván e valaki a napirendi pontok közé még felvenni valamit. Amennyiben nem, szavazást rendelek el, a módosított és bővülő napirendi pontokról.

Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete
7 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:

3/2011. (I. 26.) Kt. hat.

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2011. január 26-ai ülés napirendi pontjait az alábbiak szerint elfogadja:

1. Tájékoztató a lejárt határidejű határozatokról.
2. A TIOP – 1.1.1.-07/1-2008-0158 sz. projekt közbeszerzésének megtárgyalása.
3. A Demo Alcu Kft. és a Lang Szolg. Kft. kérelmének a megtárgyalása.
4. Tét Város Önkormányzat hulladékkezelési rendeletének megtárgyalása.
5. Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének I. féléves munkatervének megtárgyalása.
6. A 2011. évi Bérleti szerződések megtárgyalása.
7. Intézményi étkezési térítési díjak rendelet megalkotása.
8. Tét Város Önkormányzat 2011. évi költségvetésének – első olvasatban történő – megtárgyalása.
9. Egyebek

Felelős: Dr. Kukorelli László polgármester

Határidő: -

Az ülés napirendi pontjai:

1. Tájékoztató a lejárt határidejű határozatokról.
Előadó: Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző
Dr. Kukorelli László polgármester
2. A TIOP – 1.1.1.-07/1-2008-0158 sz. projekt közbeszerzésének megtárgyalása.
Előadó: Dr. Kukorelli László polgármester
Kercza Virág közbeszerzési tanácsadó
3. A Demo Alcu Kft. és a Lang Szolg. Kft. kérelmének a megtárgyalása.
Előadó: Dr. Kukorelli László polgármester
4. Tét Város Önkormányzat hulladékkezelési rendeletének megtárgyalása.
Előadó: Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző
Dr. Kukorelli László polgármester
5. Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének I. féléves munkatervének megtárgyalása.
Előadó: Dr. Kukorelli László polgármester
6. A 2011. évi Bérleti szerződések megtárgyalása.
Előadó: Dr. Kukorelli László polgármester
Radics Lilla aljegyző
7. Intézményi étkezési térítési díjak rendelet megalkotása.
Előadó: Boros Zoltán KKÁMK igazgató
8. Tét Város Önkormányzat 2011. évi költségvetésének – első olvasatban történő – megtárgyalása
Előadó: Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző
Dr. Kukorelli László polgármester
9. Egyebek

Meghívó, hirdetmény, jelenléti ív a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

1. TÁJÉKOZTATÓ A LEJÁRT HATÁRIDEJŰ HATÁROZATOKRÓL.

Dr. Kukorelli László polgármester:

A 187/2010. (XII. 22.) Képviselő-testületi határozatban felkért a képviselő-testület, hogy a hulladékgazdálkodásról szóló rendeletervezetet továbbítsam az Észak-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség részére véleményezésre, valamint a szomszédos településekre tájékoztatásként. A rendeletervezetet elküldtük véleményezésre. A Felügyelőség véleményezése megérkezett, a mai ülés részét képezi a hulladékgazdálkodási rendelet megtárgyalása.

A 188/2010. (XII. 22.) Képviselő-testületi határozatban Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadta Tét Város Polgármesteri Hivatal Informatikai Biztonsági Szabályzatát. A szabályzat aláírásra került.

A 189/2010. (XII. 22.) Képviselő-testületi határozatban a Képviselő-testület Tét Város Önkormányzat Vírusvédelmi Szabályzatát elfogadta. A szabályzat aláírásra került.

A 190/2010. (XII. 22.) Képviselő-testületi határozatban a Képviselő-testület elfogadta a Többcélú Kistérségi Társulás Megállapodás módosítását a mellékletben meghatározottak szerint. A megállapodás aláírása folyamatban van, minden kistérségi településnek el kell fogadni, és majd csak azután tudjuk mi polgármesterek aláírni az egységes szerkezetű megállapodást.

A 191/2010. (XII. 22.) Képviselő-testületi határozatban a Képviselő-testület elfogadta a Többcélú Kistérségi Társulás és Tét Város Önkormányzata között pénzügyi-gazdálkodási feladatokra létrejött megállapodást. A megállapodás aláírásra került, Menyhártné Pölöskei Nóra folyamatosan ellátja az ottani munkát is, természetesen az itteni munkaidőn kívül.

A 192/2010. (XII. 22.) Képviselő-testületi határozatban a Képviselő-testület a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 10 § (1) bekezdés *h) pontja* értelmében Tét, Szentkút településrész közterületeinek elnevezéséről döntött. A személy és lakcímnnyilvántartásban az átvezetés megtörtént, a házszámtáblákra vonatkozó árajánlatokat bekértük.

A 193/2010. (XII. 22.) Képviselő-testületi határozatban a Képviselő-testület hozzájárult ahhoz, hogy Hegedüs Miklós 9100 Tét, Gyömörei u. 15. sz. alatti vállalkozó által elvégzett munkára vonatkozó számla kiegyenlítése még megtörténjen 2010. december 31-ig. A számla kiegyenlítésre került.

A 194/2010. (XII. 22.) Képviselő-testületi határozatban a Képviselő-testület elfogadta a Győr Nagytérségi Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás Alapító Okiratának 7/1. pontjában foglaltak alapján, hogy a Társulási Tanácsba „Tét régió” képviselőjével Varga Péter Vaszar község polgármesterét bízta meg. A képviselő-testületi határozatot továbbítottuk a Győr Nagytérségi Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társuláshoz.

A 195/2010. (XII. 22.) Képviselő-testületi határozatban a Képviselő-testület módosította a KKÁMK Pedagógiai Program Pedagógiai Programja 2.9.2.7. „A tantárgyak értékelési rendszer” fejezetének változását a mellékelt formában és tartalommal. A képviselő-testületi határozatot továbbítottuk a KKÁMK felé, a határozat további intézkedést nem igényel.

A 196/2010. (XII. 22.) Képviselő-testületi határozatban a Képviselő-testület hozzájárult ahhoz, hogy Dr. Rácz Zsolt vállalkozó háziorvossal a szerződésmódosítás aláírásra kerüljön. A szerződésmódosítás aláírása folyamatban van, azért nem került még aláírásra, mert a doktor úr szabadságon volt.

A 197/2010. (XII. 22.) Képviselő-testületi határozatban a Képviselő-testület elfogadta Papp Rudolf vállalkozó (9100 Tét, Fő u. 30.) rendszergazda 2011. évre vonatkozó megbízási szerződését a melléklet alapján. A megbízási szerződés 1 évre szól és a 2010-ben elfogadott megbízási díjjal. A megbízási szerződés aláírásra került.

A 199/2010. (XII. 22.) Képviselő-testületi határozatban a Képviselő-testület térítésmentesen átadta a Tét, belterület 1866 helyrajzi számú ingatlan kb. 150 m²-es területét azzal, hogy a telekalakítás járulékos költségei a kérelmezőket terhelik. Az előszerződés aláírásra került.

Kérdés, hozzászólás a lejárt határidejű határozatokkal kapcsolatosan? Amennyiben nincs, szavazást rendelék el.

Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete
7 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:

4/2011. (I. 26.) Kt. hat.

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete a szóbeli kiegészítésekkel elfogadja a lejárt határidejű határozatokról szóló beszámolót.

Felelős: Dr. Kukorelli László polgármester

Határidő: -

Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

2. A TIOP – 1.1.1.-07/1-2008-0158 SZ. PROJEKT KÖZBESZERZÉSÉNEK MEGTÁRGYALÁSA.

Dr. Kukorelli László polgármester:

A második napirendi pontunk a közbeszerzés kiírása. Azért is fontos, hogy a testület döntést hozzon ezzel a közbeszerzéssel kapcsolatban, mert a tagiskolákat is érinti, és mi vagyunk a gesztor önkormányzat. Feltétlenül tisztázni kell, hogy milyen tartalommal írjuk ki a közbeszerzést. Átadom a szót Kercza Virág közbeszerzési tanácsadónknak.

Kercza Virág közbeszerzési tanácsadó:

Tisztelettel köszöntök mindenkit! Az ajánlattételi felhívás már elkészült, olyan összegű beszerzésről van szó, ami meghaladja a rendes közbeszerzési értékhatárt, ami nettó 8 millió forint. Jelen esetben bruttó 27 millió forint az érték, amiről beszélünk. Nettó 25 millió forint alatt lehetővé teszi a közbeszerzési törvény, hogy úgynevezett

hirdetmény nélküli eljárást alkalmazzunk. Ez azt jelenti, hogy minimum 3 ajánlattévőt fel kell kérni ajánlattevésre, de természetesen lehet többet is. Jelen esetben 3 ajánlatot kell kötelezően bekérni.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Akkor ez olyan, mint a meghívásos közbeszerzés?

Kercza Virág közbeszerzési tanácsadó:

Végül is igen, majdnem olyan, mint a meghívásos, csak vannak bizonyos határok, bizonyos kikötések.

Előzetes egyeztetést folytattam Fodor Pálné iskolaigazgató helyettessel, és az ajánlattételi felhívást elkészítettem. Ő mondta, hogy úgy kellene elkészíteni, hogy két csomagként kezeljük az egész csomagot, mert lenne egy csomag, ami csak Győrszemere és a másik csomag menne a többi tagiskolába, de egy ajánlattételi felhívás van.

A tételi telephelyre 22 db iskolai PC, 7 db tantermi csomag, 1 db alkalmazás szerver, 1 db szerver szoftver, 1 db szavazócsomag, 2 db Wifi csomag, 1 db SNI csomag, nagyothalló gyerekek részére, 1 db SNI I. csomag mozgáskorlátozott gyermekeknek. Hasonló csomagok mennek a többi tagiskolába is. Ezekhez a csomagokhoz tartozó műszaki specifikációt, a TIOP pályázathoz tartozó Excel tábla tartalmazza, ez mellékleve lesz az ajánlattételi felhíváshoz.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Akkor ezt nem mi határoztuk meg?

Kercza Virág közbeszerzési tanácsadó:

Nem, ez pályázati követelmény volt, tehát amit a pályázat előírt követelménynek azt írtuk be mi is. Lehet ennél szigorúbb szabályokat beleírni az ajánlattételi felhívásba, de nem javaslom, nehogy abba a hibába essünk, hogy sikertelen legyen az ajánlattételi felhívás.

Javaslom, hogy a szállítás időtartamát, 60 napba határozzuk meg. Az ajánlatkérő részére a hibás teljesítési kötbér 3 %, késedelmes teljesítési kötbér 4 %, meghiúsulási kötbér 20 % mértékben kerüljön meghatározásra. A konkrét érték meghatározása az ajánlati ár függvényében értendő. Az ajánlatkérő előleget nem biztosít.

1 db végszámla benyújtására 100 %-os készülségi foknak megfelelően az ajánlatkérő által igazolt sikeres megvalósítást követően van lehetőség. Fizetési mód, leigazolt teljesítmény alapján átutalással, a teljesítéstől számított 45 napon belüli szállítói finanszírozással történik. Az ajánlatkérő előteljesítést elfogad.

Pénzügyi alkalmassági követelményeknél, az ajánlatkérő alkalmas a szerződés teljesítésére a közös ajánlattevő, az ajánlattevő és a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozója, ha

1. a számlavezető pénzügyintézet nyilatkozata szerint számláján az ajánlattételi felhívás feladását megelőző 2 évben 30 napot meghaladó a 2009. évi LXXXV tv. 2. § 25) pontja szerinti sorban állás nem volt, vagy
2. mérleg szerinti eredménye a 2007-2009. minimum bármelyik egy évben pozitívnak kell lennie

Azért nem javaslom, hogy mindegyik év pozitív legyen, mert alig van olyan cég, aki a gazdasági válság alatt pozitív mérleggel zárt volna.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Azt hittem azért, hogy ne zárjuk ki a kezdő vállalkozásokat, akik esetében köztudott, hogy az első 3 évet általában mínuszosan zárják.

Kercza Virág közbeszerzési tanácsadó:

Igen, azért is hagyjuk ezt így, én azt javaslom. Az elmúlt 3 év (2007-2009) átlagában az árbevételnek minimum 27 000 000 Ft-ot el kell érnie

Az 1. és 2. feltételnek külön – külön kell megfelelni a közbeszerzési törvény 69. § (5) bekezdés alapján.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Hát, ha csak 27 millió a bevétele, akkor eléggé kevés!

Kercza Virág közbeszerzési tanácsadó:

Igen, csak ha a kicsi cégeket akarjuk esélyhez juttatni, akkor nem szabhatunk meg magasabb összeget.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Én értem, de ha a 27 milliós cég megnyeri és adja a legjobb ajánlatot, akkor én nem mondhatom azt egy 100 milliós cégnek, hogy nem te nyertél, mert a 27 milliós jobb ajánlatot adott és a 27 milliós cégbe elég nagy rizikót látok!

Kercza Virág közbeszerzési tanácsadó:

Akkor ezt az összeget emeljük meg!

Dr. Kukorelli László polgármester:

Én csak ötlettelek, de azért vagyunk itt, hogy megbeszéljük ezeket a kérdéseket!

Kercza Virág közbeszerzési tanácsadó:

Akkor mennyi legyen?

Boros Zoltán képviselő:

Szerintem a duplája.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Én 50 millióra gondoltam.

Hegedüsné Sopf Beáta képviselő:

Mikor kell kiírni ezt a közbeszerzést, mert ha kicsit később íránk ki, akkor bekérhetnénk a 2010. évi zárását is.

Boros Zoltán képviselő:

Az idővel nem szabad játszani, mert augusztus 31-ig ezt a projektet le kell zárni! Ha az ajánlattevő cégnek 1 éve pozitív és két éve nullás és van egy 50 milliós tartaléka, akkor ez a feltétel nem elegendő?

Hegedüsné Sopf Beáta képviselő:

A nullás vagy a negatív nem mindegy!

Dr. Kukorelli László polgármester:

Nem ám! Egy a probléma, hogy itt a támogató okirat, mert a megvalósítás határideje 2010. november 30. nem elírás, de legkésőbb 2011. augusztus 31. Tehát, gyakorlatilag két-három hónapja nem tettünk semmit! A projekt kezdeti időpontja 2010. április 1.

Fodor Pálné KKÁMK igazgató h.:

Október 21-én jött a levél.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Igen, az rendben van, csak azért nem kell ezzel várni, mert a végső határidő, az végső határidő!

Kercza Virág közbeszerzési tanácsadó:

A műszaki illetve szakmai alkalmassági követelményeket ismertetném még.

Az elmúlt 5 évben (2006-2010) olyan, a megrendelő által minőségileg is igazolt befejezett, összesen legalább 1-1 darab szállítási referenciával, melyből legalább egy összege eléri a nettó 15 000 000 Ft-ot vagy legalább egy referencia intézménytől származó pozitív tartalmú, minimum két tanteremre vonatkozó referenciaigazolást kell bemutatni, vagy minimum 22 db leszállított interaktív tábláról szóló pozitív tartalmú referencia igazolást kell bemutatni.

Az ajánlattevő nem nevezte meg vezető tisztségviselőjét, illetve az ajánlattevő – közös ajánlattétel esetén a közös ajánlattevő – és a meghatározott mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó nem rendelkezik legalább 1 fő felsőfokú végzettségű informatikussal, és 5 éves gyakorlattal, vagy 1 fő minősített teleptő szakemberrel, nem pályázhat.

A bírálati szempontnál figyelembe vesszünk bizonyos súlyszámokat. Az ajánlattevő, minél több ilyen súlyszámot tud az ajánlatában megjelölni, annál pozitív elbírálás alá esik a pályázata.

Ilyen részszempontok a rendelkezésre állás ideje, kiszállási díj esetenként 3 éven belül, nem garanciális munkadíj az első 3 évben. Kiegészítő szolgáltatások alatt értem a kiegészítő szoftverek száma, tartalék izzók száma, 3 éven túli garanciális idő biztosítása, help-desk ügyfélszolgálat biztosítása, cserekészülék biztosítása és tartalék laptop biztosítása.

Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása bírálati szempontja esetén az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: az adható pontszám 1-6 részpont esetén 1-10. A kiegészítő szoftvereknél annyiszor egy pont, ahány darabot biztosít, a tartalék izzók szintén annyiszor egy pont, ahány tartalék izzót biztosít, a 3 éven túli garanciális idő

biztosításánál minden hónap egy-egy pontot ér, a help-desk ügyfélszolgálat biztosításánál, a cserekészülés biztosításánál és a tartalék laptop biztosításánál, ha egyáltalán vállalja a pályázó, akkor 1 pontot ér, ha nem vállalja, akkor az 0 pont. Amint megvan a bíráló bizottság én postára adom az anyagot, úgy számolom, hogy február 15-én már lehetne bontás.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Tehát ha holnap feladásra kerül, akkor 15 napos benyújtással hirdetnénk?

Kercza Virág közbeszerzési tanácsadó:

Igen.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Tulajdonképpen akkor nekünk most meg kéne határozni egy egyedi esethez egy bíráló bizottságot is.

Kercza Virág közbeszerzési tanácsadó:

Tét Város Önkormányzata rendelkezik Közbeszerzési Szabályzattal, mely szabályzat VI. fejezet 11. pont 2. bekezdése alapján „*A közbeszerzési munkacsoport tagjait az Önkormányzat munkatársai közül a polgármester jelöli ki írásban.*”

Boros Zoltán képviselő:

Olyan tagokat kell megjelölni, akik közül legalább egy rendelkezik informatikai végzettséggel.

Kercza Virág közbeszerzési tanácsadó:

Igen, egy három fős bizottság kell, mely bizottság tagjai között 1 fő jogász, 1 fő közgazdász és 1 fő informatikus van.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Már csak az a kérdésem, hogy Györszemerét miért kell külön kezelni?

Fodor Pálné KKÁMK igazgató h.:

A györszemerei Polgármester Úr kérte.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Tehát ugyanazokkal a határidőkkel két külön csomagként kezelnénk, véleményem szerint lehet.

Boros Zoltán képviselő:

Egy nyertes pályázó, csak két szállítás.

Kercza Virág közbeszerzési tanácsadó:

Két nyertes is lehet, ebben az esetben!

Dr. Kukorelli László polgármester:

Na ez a kérdés, hogy egybekezeljük ezt a 27 millió forintot, egybeszámítási kötelezettségünk van, az nyilvánvaló! Ezt hogy tartalmazza ez az ajánlattételi felhívás? Egy személlyel két külön szerződés, vagy két személlyel két külön szerződés?

Kercza Virág közbeszerzési tanácsadó:

Ez is és az is lehet!

Boros Zoltán képviselő:

Gesztor önkormányzat vagyunk ebben a pályázatban, én javaslom, hogy egy nyertes legyen és két szerződést kössünk, azzal az egy nyertessel.

Kercza Virág közbeszerzési tanácsadó:

Jó, de ha egy szállítóval kívánnak szerződést kötni, akkor nem kéne a pályázati felhívásban ezt így benne hagyni!

Dr. Kukorelli László polgármester:

Mi volt ebben a szándék, hogy külön lett véve?

Boros Zoltán képviselő:

Polgármester Úrnak ez volt a kérése, hogy ha a pályázat megengedi, hogy külön legyen kezelve, akkor kéri, hogy kezeljük külön a két a csomagot.

Éppen azért, hogy a későbbi jogok kapcsán tiszta legyen, hogy mi Tét tulajdona és mi Győrszemere tulajdona.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Igen, de ha most mi azt mondjuk, hogy csak egy szállító nyerhet, akkor ez a kiírás így nem jó!

Kercza Virág közbeszerzési tanácsadó:

Akkor a 2. pontot törölni kell és csak az első pont marad benn a pályázati felhívásban.

Ackermann László képviselő:

Nekem nem tetszik, hogy ezt így kezeljük, mert Győrszemere nyer, mi meg nem, akkor mi lesz?

Dr. Kukorelli László polgármester 5 perc technikai szünetet rendel el.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Rövidre zárom ezt a témát, beszéltem Horváth Gyula Győrszemere polgármesterével telefonon és azt mondta, hogy félreértés volt, Ő csak arra volt kíváncsi, hogy mennyi jár neki az egész pályázatból? Ő sem akarja külön kezelni! Mehet az egész egyben, kérem az ajánlatot ennek megfelelően átírni!

Kercza Virág közbeszerzési tanácsadó:
Rendben van!

Laki Gáborné pénzügyi vezető

Én azt kérném, hogy minden egyes tagiskolánál külön legyen a számla, hogy a későbbiekben ezt könnyebben tudjuk kezelni.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Értem, ez jogos, mert nem tudni, hogy meddig marad így együtt ez a társulás és akkor el kell számolni! Rendben van, kérem ezt így kezelni!

Kercza Virág közbeszerzési tanácsadó:

Akkor azt kérném a Polgármester Úrtól, hogy jelöljön ki 3 embert a bíráló bizottságba.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Kérdezem a testületi tagokat, hogy tudnak e segíteni és tudnak e javasolni nekem 3 embert, vagy nem kívánnak javaslatot tenni, teljesen rám bízzák.

Én most azonnal nem fogok kijelölni embert, de rövid határidőn belül kijelölök 3 embert, a Közbeszerzési Szabályzatnak megfelelően.

Kercza Virág közbeszerzési tanácsadó:

Ameddig nincs kijelölve a Bíráló bizottság, addig nem adhatom fel az ajánlattételi felhívást.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Nem baj, amúgy is van mit átdolgozni! De várom az ötleteket!

Kercza Virág közbeszerzési tanácsadó:

Kell egy közigazgatásnak lenni, kell egy jogi képviselőnek lenni és az adott projekthez az adott szakterülethez kapcsolódóan, kell egy számítástechnikai felső végzettségű személy egy informatikus.

Rendes Róbertné képviselő:

Legyen a Fodor Pálné KKÁMK igazgató helyettes az informatikai végzettségű.

Fodor Pálné KKÁMK igazgató h.:

Nem lehetek, mert projekt menedzser vagyok. Én javasolom az iskolában a rendszergazdát, Ő fiatal, már jobban ismeri ezeket az új technológiákat.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Akkor beszéljük majd meg, itt most ne kezdjünk el gondolkodni!

Kercza Virág közbeszerzési tanácsadó:

Én közigazgató végzettségű vagyok, ha engem elfogadnak akkor lehetek az egyik tag.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Rendben köszönöm, akkor 4 napon belül kijelölöm a bíráló bizottságot és továbbítom Önnek a döntésemet.

Úgy gondolom, hogy a hallottak alapján ezzel a tartalommal és ezekkel a feltételekkel a közbeszerzést kiírjuk és arra is kérek a Képviselő-testülettől egy felhatalmazást, hogy a Közbeszerzési Szabályzatnak megfelelően kijelöljem a 3 fős Bíráló bizottságot. Szavazást rendelek el.

**Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete
7 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:**

5/2011. (I. 26.) Kt. hat.

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza Dr. Kukorelli László polgármester urat, hogy a TIOP – 1.1.1.-7/1-2008-0158. sz. pályázat közbeszerzési eljárását az elhangzott módosítások megtétele után elindítsa, továbbá a Közbeszerzési Szabályzatnak megfelelően a 3 fős bíráló bizottságot 4 napon belül kijelölje azzal a feltétellel, hogy 1 nyertes szállítót kell választani, aki mind a 3 tagiskolába leszállítja a közbeszerzési eljárásban megjelölt eszközöket, de a számlákat külön-külön kell kezelni.

Felelős: Dr. Kukorelli László polgármester

Határidő: értelem szerint

Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

3. A DEMO ALCU KFT. ÉS A LANG SZOLG. KFT. KÉRELMÉNEK A MEGTÁRGYALÁSA.

Dr. Kukorelli László polgármester:

A Demo Alcu Kft. keresett meg egy kérelemmel, amelynek tárgyát az építésügyi előadóval helyszínen megtekintettünk a két ünnep között. A kérelemben először a szolgalmi hozzájárulásunkat kérte ez a vállalkozó, hogy átmeheessen a mi ingatlanunkon, de a helyszíni szemle során megállapítottuk, hogy nem lehetséges úgy kivitelezni, ahogy a vállalkozó kérte. Kiderült, hogy a szolgalmi út, a szennyvíztelep mellett vezetett volna, de ott átjátszó állomás van, ezért nem lehet kivitelezni.

Miután ez kiderült, és a vállalkozó érdeklődött másoknál is, más területet kíván megvásárolni. Ez a Tét, külterület 083/3 hrsz. alatti ingatlan, a szennyvízteleppel szemben található terület. A terület árokkal körülhatárolt, út melletti terület, és mellette van egy területe az önkormányzatnak. A Tét, külterület 083/3 hrsz-ú ingatlanra szeretne Ő átminősítést, gazdasági-ipari övezet besorolást azért, hogy a teljes vaskereskedés vertikumot kivigye a település közepéből. A vállalkozó helyszűkével

küzd, mert nincs akkora helye, hogy mindennel teljes körűen tudjon foglalkozni. A megvalósítandó telepen munkahelyeket teremtené.

Ezek tervek, természetesen minden attól függ, hogy az Új Széchenyi pályázaton milyen eredményekkel szerepel a vállalkozó.

Most az a kérdés, hogy mi elvi hozzájárulásunkat adjuk e, hogy az a terület átminősítésre kerüljön.

Egy dolgot tudni kell, hogy az önkormányzat kötelezettsége a települési rendezési tervnek az elkészítése illetve annak adott esetben a módosítása is. Itt most egy részleges módosításról van szó.

Itt jegyezném meg, hogy bárkiben, a jelenlévők között felmerülnének valamilyen több évtizedes félelmek és kérdések a rendezési tervvel kapcsolatban, akkor kérem jelezni a hivatal felé. A rendezési terveket 10 évente felül kell vizsgálni, így 2002-es a rendezési tervünk felülvizsgálata mindenképpen megkezdődik a 2011-es évben.

A másik érintett terület a Kisfaludy Panzió mögött a Tét 184/7, 184/8, 184/9, 184/10 hrsz. alatti ingatlanok. Jelenleg az érintett terület lakóterület besorolású, állítólag annak idején a KTSZ szeretett volna lakóparkot építeni erre a területre. Ez a terület jelen pillanatban a Lang Szolg Kft. tulajdonában van. Ők is pályázni szeretnének a Nyugat-dunántúli Operatív Program Telephelyfejlesztés pályázaton és egy üzemcsarnokot szeretnének létesíteni, ott is új munkahelyek létesülnének. Ezt a területet vissza kell minősíteni, tehát ez megint rendezési terv módosítással jár!

Mindkét vállalkozó azt kérte tőlem, hogy a képviselő-testület adjon szándéknyilatkozatot a rendezési terv módosításával kapcsolatban. Ezzel az elvi hozzájárulással már el tudnak indulni a pályázatokon.

Felkérem Papp László építésügyi ügyintéző kollegát, tartsa meg beszámolóját a témával kapcsolatban.

Papp László építésügyi ügyintéző:

Köszönöm a szót, tulajdonképpen a Polgármester Úr részletesen elmondta, hogy mire irányul a vállalkozók kérelme, az elvi hozzájárulás azért kell, hogy a leendő rendezési terv készítője hozzá tudjon nyúlni ehhez a témához. Ezzel kapcsolatosan mondom, hogy legalább két tervezőtől kérjünk be árajánlatot, hogy ki mennyiért vállalná a rendezési terv módosítását. A rendezési terv módosítása legalább fél év. A módosításhoz szükséges egy előzetes nyilatkozatot adni, ami alapján el tud kezdeni dolgozni a tervező és a vállalkozók tudnak pályázni. A rendezési terv módosítása több folyamaton megy keresztül, folyamatos egyeztetések, szakhatóságok bevonásával. Lakossági kezdeményezés, de mindenképpen az önkormányzatnak kell döntenie, mi állhatunk kapcsolatban a tervezőkkel.

Boros Zoltán képviselő:

Ki állja a módosítás költségét?

Dr. Kukorelli László polgármester:

Az önkormányzatnak kell állni a költségeket. Az, hogy az önkormányzat honnan és kitől kap fedezetet, az már más téma. A vállalkozók szóbeli nyilatkozatával rendelkezem arról, hogy ők az önkormányzatot nem akarják költségekre verni.

Annyi a hozománya ennek a projektnek és nem akarok előre hiú ábrándokat kelteni, de a létesítendő fém hulladékkezelő terület mellett van az önkormányzatnak is egy kicsi területe, és ha és amennyiben esetleg olyan tárgyalásokat tudok folytatni a GYŐR-SZOL Zrt-vel vagy a Nagytérségi Hulladékgazdálkodási Társulással, akkor az egy ideális hely lenne egy hulladékudvarnak. Nem akarok senkiben hiú ábrándokat kelteni, de van egy ilyen gondolat a fejemben. Már előre kell gondolkodni ebben a témában is!

Ackermann László képviselő:

Véleményem szerint mindenképpen támogatni kell ezt a kezdeményezését a vállalkozóknak, mert munkahelyteremtés. Annyi kérdésem lenne, hogy a Győrszemere – Tényő szennyvíztisztító bővítés projektben nem zavar e be ez a projekt?

Dr. Kukorelli László polgármester:

Nincs összefüggés a kettő között.

Zsolnai Ferenc képviselő:

A Lang Szolg. Kft.-nek itt a telephelye. Kérdésem, hogy iparüzési adót fizet az önkormányzatnak?

Laki Gáborné pénzügyi vezető

Igen.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Igen, és azok közé a vállalkozók közé tartozik, akihez ha kéréssel fordulunk azonnal segítenek mindenben.

További kérdés hozzászólás nincs, akkor megkérdezem, hogy a képviselő-testület, hogy elvi hozzájárulását adja e, és támogatja a Tét, külterület 083/1 hrsz.-ú és a Tét, belterület 184/7, 184/8, 184/9, 184/10 hrsz.-ú ingatlanok gazdasági-ipari övezetté történő átminősítését és az ezzel járó rendezési terv módosítás kezdeményezéséhez is hozzájárul.

Kérek felhatalmazást, hogy árajánlatokat gyűjtsék be a potenciálisan szóba jöhető rendezési tervekészítőktől, és ilyen módon megkezdődhessen az a folyamat, aminek a vége Tét érdekét szolgálja.

Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete

7 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:

6/2011. (I. 26.) Kt. hat.

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete elvi hozzájárulását adja és támogatja a Tét, külterület 083/1 hrsz.-ú és a Tét, belterület 184/7, 184/8, 184/9, 184/10 hrsz.-ú ingatlanok gazdasági-ipari övezetté történő átminősítését. A

Demo Alcu Kft. és a Lang Szolg. Kft. kérelmének megfelelően az ezzel járó rendezési tervmódosítás kezdeményezéséhez is hozzájárul.

A Képviselő-testület felhatalmazza Dr. Kukorelli László polgármester urat, hogy árajánlatokat kérjen be a rendezési terv módosításához szükséges tervezői díjakra vonatkozóan, valamint a döntésről a kérelmezőket értesítse.

Felelős: Dr. Kukorelli László polgármester

Határidő: értelem szerint

Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

4. TÉT VÁROS ÖNKORMÁNYZAT HULLADÉKKEZELÉSI RENDELETÉNEK MEGTÁRGYALÁSA.

Dr. Kukorelli László polgármester:

A hulladékkezelési rendeletünk már másodszor van a képviselő-testület előtt, látjuk az iktató bélyegzőn is, hogy január 20-án érkezett meg a Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség véleménye, ami tulajdonképpen apró módosítási javaslatokat tartalmazott, a hulladékgazdálkodási törvény néhány pontjával kellett összhangba hozni a rendelettervezet.

A Felügyelőség javaslatán túl javasolom, hogy a szilárd hulladék mellett a rendelet hatálya alá tartozó egyéb hulladékot is beemelni az elhelyezési tilalmak közé, valamint a szelektív gyűjtőszigetek mellett elhelyezett hulladékokhoz, mert tudjuk nagyon jól, hogy nem mindig fér bele a gyűjtőedénybe minden, és kérdés, annak az elszállításáért ki a felelős.

Minden képviselő-társam megkapta az előterjesztést, a levelet. A Nagytérségi Hulladékgazdálkodási Társulással folytatott tárgyalások a rendelkezésre állási díj ügyével kapcsolatosan semmilyen eredményre nem vezettek. Tehát az ingatlanonkénti éves 8 400 Ft, az mindenképpen benne marad a rendeletben és azt meg is kell fizetni mindenkinek. Tájékoztatásként elmondom, nem azért mert védem a Társulást, de ez a közszolgáltatás kötelező! Minden embernek ezt kell igénybe venni, mert nem helyezheti el a hulladékot nyilvános hulladékgyűjtőkben és az árokparton sem! Sajnos ezt el kell mondani!

A komposztálható hulladék az egy másik kérdés, mert ha valaki vissza szeretné adni a barna kukáját azért, mert ő otthon komposztál, semmi probléma, de akkor nekünk ki kell menni, és le kell ellenőrizni, hogy az EU komform módon komposztál e és a két szomszédától beszerezte e a komposztáláshoz a hozzájáruló nyilatkozatot. Ha nem felel meg a szabványnak akkor még meg is bírságozhatjuk! Ellenben ha nem adja vissza a kukáját és egyszer sem teszi ki, mert Ő házilag komposztál, akkor nem történik semmi!

Sajnos, ez a helyzet, mert hiába adja vissza valaki a biokukáját, attól még nem fizet kevesebb rendelkezésre állási díjat! A Nagytérségi Hulladékgazdálkodási Tanács emberei elmondták, hogy az EU ebben a projektben előírta, hogy mennyit kell fordítani a karbantartásra, amortizációra, stb. Tehát nem lehet azt tenni, hogy a

GYŐR-SZOL Zrt. eldönti, hogy ebben az évben elég pl. 100 millió forintot költeni a karbantartásra, hanem minden évben a projekt szerint kb. 500 millió forintot kell betenni a 112 önkormányzat nevében a település lakosainak! Ezt az 500 millió forintot használhatja fel a Tanács az eszközök pótlására, karbantartására.

Az hitel önrésze ügyében még nem tudok mit nyilatkozni, az nincs ebben a rendeletben benne, az még egy következő történet.

A mi területünkön két gyűjtő edény forma van. Van a biohulladék gyűjtésére szolgáló edény és van a maradék hulladék gyűjtésére szolgáló edény. Mindegyiknek van ürítési díja, amit csak akkor kell fizetni, ha kiteszük a kukát. Van a rendelkezésre állási díj, amit mindig kell fizetni, hiszen szolgáltatást vesz igénybe a lakos, ha nem teszi ki a kukát, akkor is odajön a kukás autó. Nálunk vegyes hulladék nincs, az csak Győrben a panellakásoknál van. Az egész azért lett drágább, mert a Sashegyi lerakóban feldolgozzák ezeket a hulladékokat.

Gesztus a szolgáltató részéről, hogy 4 ingyenes mosást biztosít a lakosság részére a biokuka esetében. Ez eddig a lakosok feladata volt csak úgy mellékesen mondom!

Zsolnai Ferenc képviselő:

Én az önrésszel kapcsolatosan szerettem volna kérdezni, de megkaptam a választ. Sajnos választhattunk volna más szolgáltatót, de nincs más, kényszerhelyzetben vagyunk, őket kell választani.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Nem, ez már nem így van, mert Társulásban vagyunk, és nem az önkormányzat választja a szolgáltatót, hanem a Társulás választja ki a szolgáltatót! Eddig a KOMSZOL-é volt a kukás autó, a szelektív gyűjtő szigetek, a gyűjtő edények minden. De most már nem a KOMSZOL-é, hanem a Nagytérségi Hulladékgazdálkodási Társulása, az önkormányzatoké, a lakosságé! A GYŐR-SZOL már csak üzemeltető!

Zsolnai Ferenc képviselő:

Én akkor is aggályosnak látom, mert senki nem fog kérni a jegyzőtől engedélyt, ha netán állatokat tart, hogy hogyan komposztálja, tárolja a trágyáját.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Nem, az állati eredetű trágya az teljesen más!

Elmondtam decemberben is, hogy egy településen van EU-komform komposztáló rendszer Győrújbaráton. Előre tudom, nagy problémák lesznek ebből még!

Zsolnai Ferenc képviselő:

Én a rendelettervezetben nem tudom értelmezni, a 4. fejezet 8. bekezdésben lévő részt. Felkérem a polgármester urat, hogy olvassa fel és értelmezze, mert én nem tudom értelmezni! Az ürítési időszak mire vonatkozik, arra, hogy a kukásautó elmegy a házam előtt és akkor fizetnem kell, ha kint sincs a kukám, vagy mire?

Dr. Kukorelli László polgármester:

(8) *Az ürítési díj a díjfizetési időszak ürítések száma és az adott tárolóedényhez tartozó egységnyi díjtétel szorzata.*

Ezt úgy tudom elmagyarázni és ehhez már nagyon kötözködnöm kellene, hogy ne úgy értsem, hogy az ürítések száma, a tényleges ürítések száma. De ha mindenki belegondol és megnézi a számláját, akkor két sor van, felírják, hogy mikor volt a tényleges ürítés és mikor volt elvi lehetősége annak, hogy lehetett volna kukát üríteni. Az egyértelműség kedvéért javaslom, hogy a rendelettervezetbe írjuk bele, hogy tényleges ürítés!

Zsolnai Ferenc képviselő:

Én kiszámoltam, hogy a rendelkezésre állási díj, 8 400 Ft, ezt felszoroztam az áfával és elosztottam 12-vel. Akkor kijött havonta 880 Ft/hó rendelkezésre állási díj. A mostani számlában 236 Ft, plusz áfa, azaz 290 Ft-ot kell fizetni egy ürítésért. Ez egy szemtelen áremelés!

Dr. Kukorelli László polgármester:

Egy dolgot szeretnék tisztázni, hogy az-az összeg úgy lett megállapítva, hogy Tét és Öttevény kísérleti helyeken, mennyit fizettünk eddig – mert mi voltunk a próba – ennek örüljünk szerintem. Most mindenhol egységesen minden ürítésért egyformán fizetnek! Győrben a legnagyobb és Mérgesen a legkisebb településen is ennyit fizetnek! Arról tájékoztattott a Tanács elnöke, hogy állítólag a Balaton mellett és az Alföldön sokszorosát fizetik annak, amit mi fizetünk!

Már többször elmondtam, de elmondom még egyszer is, hogy a spóroláson van a hangsúly! Környezettudatosan kell vásárolni, szelektíven kell a hulladékot gyűjteni és ami komposztálható, azt beleteszem a barna fedelű kukába és elviszik mondjuk két hetente 400 Ft-ért. Még egyszer elmondom, hogy nem védem a GYŐR-SZOL Szolgáltató Zrt-t., de lehet spórolni, a saját családomon látom!

Régebben havonta fizettünk kb. 2 400 Ft-ot, volt ilyen is, nem védem a szolgáltatót, de akkor senki nem lázongott!

Én úgy gondolom mindent megpróbáltam a szolgáltatónál.

Boros Zoltán képviselő:

Képviselő-társam már néhány általam is vitatott témát felhozott, de szeretném még kiegészíteni egy két gondolattal. Ez a 880 Ft/hó rendelkezésre állási díj, a biohulladék és a maradék hulladék ürítési díja, ezekkel a számokkal kell kalkulálni a családoknak! De településünkön és nem csak Győrben is van vegyes hulladék, az intézményeinkben, mert ott még nincs megoldva a szelektív hulladékgyűjtés!

Dr. Kukorelli László polgármester:

Igen, tárgyalásokat kezdeményeztem már az intézményi szelektív hulladékgyűjtésről a szolgáltatóval, nyitottak voltak erre a témára!

Boros Zoltán képviselő:

Nem vagyok magyar szakos, de nem tudom elfogadni ezt a megfogalmazást. A rendelettervezet 3. fejezet, 7. § (5) bekezdésben ez áll:

(5) *A közszolgáltató köteles a településen a komposztálható hulladékok heti egy alkalommal, a maradék hulladékok kéthetente történő elszállítási lehetőségét, továbbá a barna tetejű és vegyes hulladék gyűjtésére szolgáló edények mosását évente négy alkalommal biztosítani.*

A közszolgáltató köteles a településen a komposztálható hulladékok heti egy alkalommal, a maradék hulladékok kéthetente történő elszállítási lehetőségét, nem lehetőség, hanem elszállítását! Ez egy feltételes dolog így a számomra!

Dr. Kukorelli László polgármester:

Megint csak nem én védem a szolgáltatót, de a lehetőség nem a szolgáltatónak lehetőség, hanem nekünk lakosoknak lehetőség! A szolgáltatónak kötelesség hetente elszállítani a bio hulladékot, a jogszabály értelmében!

Boros Zoltán képviselő:

Egy mondaton belül nekem ez így nem tetszik! Kérem, javítsuk! Ez a megfogalmazás ellent mond! Véleményem szerint kihúzom a kukámat és utána nem szállítja el!

Dr. Kukorelli László polgármester:

Akkor javaslom, hogy legyen abban a mondatban elszállítását szó! Kérdezem, hogy elfogadja e a képviselő-testület ezt a rendeletet ezekkel a módosításokkal? Szavazást rendelek el.

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete

7 igen egybehangzó szavazattal az alábbi rendeletet alkotja:

1/2011. (I. 26.) rendelet

a települési szilárd hulladékok kezelésével kapcsolatos közszolgáltatásról

A rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

5. TÉT VÁROS ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK I. FÉLÉVES MUNKATERVÉNEK MEGTÁRGYALÁSA.

Dr. Kukorelli László polgármester:

A következő napirendi pontunk az első féléves munkatervünk megtárgyalása és elfogadása. Tulajdonképpen a szokásos dolgokat írtuk bele, ez egy iránymutatás, de biztos, hogy lesznek benne változások! Kérdés, hozzászólás?

Rendes Róbertné képviselő:

Februárban van a bérleti szerződésekről a döntés, azt most januárban el kell döntenünk. A közmeghallgatás időpontjának kitűzése is legyen januárban. Az SZMSZ elfogadását is javaslom, hogy hozzuk előbbre.

Dr. Kukorelli László polgármester:

A rendeletek aktualizálása napirendi pontban van az SZMSZ felülvizsgálata. Februárban, vagy márciusban fogjuk tárgyalni.

Rendes Róbertné képviselő:

Milyen átszervezést szeretnénk kivitelezni a KKÁMK átszervezése címszó alatt?

Dr. Kukorelli László polgármester:

Márciusban kell elkezdni azt a folyamatot, ha át szeretnénk szervezni a KKÁMK Intézményt, ez nem konkrétum, csak lehetőség!

Egyenlőre nincs semmi konkrétum, csak bármit változtathatnak a tagiskolák is, vagy nekünk kell módosítani valamit, ez csak lehetőség és felhívja a figyelmünket, hogy ha módosítani szeretnénk, vagy kell, akkor már márciusban el kell kezdeni az előkészítési folyamatokat!

Rendes Róbertné képviselő:

Így értem, köszönöm, továbbá javaslom, hogy a városnap megbeszélését tegyük előbbre már áprilisban kezdjük el megbeszélni!

Dr. Kukorelli László polgármester:

Rendben, tegyük előre, tegyük be áprilusra a városnap megbeszélését, amennyiben más módosítási javaslat nincs, akkor kérem a módosításokkal elfogadni az első féléves munkatervünket!

Szavazást rendelek el.

Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete
7 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:

7/2011. (I. 26.) Kt. hat.

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete a javasolt módosításokkal elfogadja Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2011. I. félévre vonatkozó munkatervét.

Felelős: Dr. Kukorelli László polgármester

Határidő: értelem szerint

Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

6. A 2011. ÉVI BÉRLETI SZERZŐDÉSEK MEGTÁRGYALÁSA.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Tegnap a Pénzügyi Bizottság tárgyalta a bérleti szerződések témáját, felkérem a bizottság elnökét, Rendes Róbertné képviselő asszonyt, ismertesse a jelenlévőkkel a bizottság javaslatait.

Rendes Róbertné képviselő:

A 2011. évi Bérleti szerződések megtárgyalása során az alábbi határozatokat hozta a bizottság:

Tét Város Önkormányzat Pénzügyi Bizottsága 2 igen egybehangzó szavazattal meghozott 2/2011. (I. 25.) PB határozatában javasolta, Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének, hogy a Gaál Gyógyszerészeti Bt. 2011. évre vonatkozó bérleti díjat havi 50 000 Ft/hó összegben állapítsa meg.

Tét Város Önkormányzat Pénzügyi Bizottsága 2 igen egybehangzó szavazattal meghozott 3/2011. (I. 25.) PB határozatában javasolja Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének, hogy a:

- NOZSÓ Kft.-vel kötött szerződésre 2011. szeptemberében térjenek vissza,
- Dr. Rácz Zsolt házi orvos lakbérét tartsa meg a 2010-es évi szinten,
- a Rábaközi Szociális Szolgáltató Központtal Polgármester Úr vegye fel a kapcsolatot és kezdeményezzen tárgyalásokat, hogy mire használják a bérleményt,
- Tóth Dezső lakbérét tartsa meg a 2010-es évi szinten,
- a Földhivatalnál emeljék a bérleti díjat az inflációval,
- a Gyenesdiási üdülőnél emeljék a bérleti díjat az inflációval.

A Pénzügyi bizottság javaslatait elfogadásra javaslom a képviselő-testületnek.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Köszönöm szépen, amennyiben további kérdés, hozzászólás nincs, akkor egyenként szavazásra tenném fel a bérleti szerződéseket.

Elsőként javaslom a képviselő-testületnek, hogy a Tét, Fő u. 2. sz. alatti ingatlan bérleti díját ne változtassuk, a 2010-es évi bérleti díjat állapítsuk meg az ingatlanra a 2011-es évben is. Szavazást rendelek el.

Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete

7 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:

8/2011. (I. 26.) Kt. hat.

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Tét, Fő u. 2. sz. alatti ingatlan bérleti díját nem kívánja változtatni, a 2010-es évi bérleti díjat állapítja meg az ingatlanra a 2011-es évben is.

Felelős: Dr. Kukorelli László polgármester
Határidő: értelem szerint

Dr. Kukorelli László polgármester:

Javaslom, hogy a Tét, belterület 766 hrsz. alatti ingatlan bérleti díját ne változtassuk, a 2010-es évi bérleti díjat állapítsuk meg az ingatlanra a 2011-es évben is. Szavazást rendelek el.

Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete
7 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:

9/2011. (I. 26.) Kt. hat.

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Tét, belterület 766 hrsz. alatti ingatlan bérleti díját nem kívánja változtatni a 2010-es évi bérleti díjat állapítja meg az ingatlanra a 2011-es évben is.

Felelős: Dr. Kukorelli László polgármester
Határidő: értelem szerint

Dr. Kukorelli László polgármester:

A Tét, Fő u. 84. sz. alatti ingatlan bérleti díját, a Gyógyszertár bérleti díját javaslom, hogy a testület a 2011-es évben 50 000 Ft.+ÁFA/hónap összegben állapítsa meg. Szavazást rendelek el.

Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete
7 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:

10/2011. (I. 26.) Kt. hat.

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Tét, Fő u. 84. sz. alatti ingatlan bérleti díját a 2011-es évben 50 000 Ft.+ÁFA/hónap összegben állapítja meg.

Felelős: Dr. Kukorelli László polgármester
Határidő: értelem szerint

Dr. Kukorelli László polgármester:

A Gyenesdiás, Tulipán u. 3. sz. alatti ingatlan üdülő épület és a Tét, Győri u. 12. Földhivatal épület bérleti díjával kapcsolatban, olyan határozatot kellene hoznunk, hogy az infláció mértékét a 2011-es elszámolásban a pénzügyi csoport vegye figyelembe. Szavazást rendelek el.

Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete
7 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:

11/2011. (I. 26.) Kt. hat.

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a pénzügyi csoportot, hogy a Gyenesdiás, Tulipán u. 3. sz. alatti ingatlan üdülő épület és a Tét, Győri u. 12. Földhivatal épület bérleti díjait a 2011. évre vonatkozóan az inflációnak megfelelő mértékben számlázza.

Felelős: Dr. Kukorelli László polgármester

Határidő: értelem szerint

Dr. Kukorelli László polgármester:

Felhatalmazást kérek a képviselő-testülettől, hogy a Rábaközi Szociális Szolgáltató Központ vezetőjével tárgyalásokat kezdeményezzek a jelenleg hatályos bérleti szerződés ügyében. Szavazást rendelek el.

Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete
7 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:

12/2011. (I. 26.) Kt. hat.

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza Dr. Kukorelli László polgármester urat, hogy a Rábaközi Szociális Szolgáltató Központ vezetőjével tárgyalásokat kezdeményezzen a jelenleg hatályos bérleti szerződés ügyében.

Felelős: Dr. Kukorelli László polgármester

Határidő: értelem szerint

Dr. Kukorelli László polgármester:

Kérek még egy összevont felhatalmazást, hogy minden szükséges szerződést aláírassak. Szavazást rendelek el.

Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete
7 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:

13/2011. (I. 26.) Kt. hat.

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete a felhatalmazza Dr. Kukorelli László polgármester urat, hogy a bérleti szerződéseket aláírja.

Felelős: Dr. Kukorelli László polgármester

Határidő: értelem szerint

Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

7. A TÉTI EVANGÉLIKUS EGYHÁZKÖZSÉG LEVELÉNEK A MEGTÁRGYALÁSA.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Szeretnék egy ügyrendi javaslatot tenni és a költségvetés előtt tárgyalni Deák Ágota evangélikus lelkész asszony levelét.

A képviselő-testület a napirendi pontok felcserélésével egyetértett.

Az evangélikus egyházközség kérelemmel fordult az önkormányzathoz, mely arról szólt, hogy a temető fenntartása, ha nem is lehetetlen feladat az egyházközségnek, de nagyon nehéz helyzetbe hozza. Ennek egyik kardinális kérdése a hulladékelszállítás költségei. A kérelem tulajdonképpen arra irányult, hogy valamilyen formában próbáljuk meg segíteni az egyházközséget a temető fenntartásában. Távlati célként felmerült, hogy ezt a temetőt is az önkormányzat üzemeltesse, hasonlóan a katolikus egyház tulajdonában lévő temetőkhez. Megtisztelte a lelkész asszony a Képviselő-testületi ülést a jelenlétével. Kérdezem, hogy szóban szeretné e kiegészíteni a levelet?

Deák Ágota evangélikus lelkész asszony:

Köszönöm szépen. Nagyon nagy gond és rengeteg költség a temetői hulladék elhordásának megoldása, valóban gondolkodtunk azon is, hogy az önkormányzat kezelésébe adnánk a temetőnket, de a múlt héten ismét összeült a Presbiteri Tanács és arra a döntésre jutottunk, hogy egyenlőre, csak a hulladékelszállításban kérjük az önkormányzat segítségét. Jelenleg egy vállalkozó végzi nálunk az elszállítást, tavaly 300 eFt-ot fizettünk a vállalkozónak. Úgy gondoltuk, hogy induljon el párbeszéd az önkormányzat és az evangélikus egyházközség között, a probléma megoldására.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Köszönöm szépen, mindenképpen felvesszük a kapcsolatot és megpróbálunk erre a problémára megoldást találni. A problémát ismerjük, mert az általunk üzemeltett temetőben is rengeteg pénz a hulladék elszállítása. Tájékoztatásul mondom, hogy elindult egy párbeszéd a GYŐR-SZOL Zrt.-vel, hogyan lehetne ezt a problémát megoldani. Adtak egy első körös árajánlatot, hogy mennyiért tudnák a 9 tonnás darálógépeikkel a hulladékelszállítást megoldani. Nagy számokat mondok, az első ajánlat a vegyes hulladék szállítására – kezelésére vonatkozóan amennyiben az összes keletkező temetői hulladékot vegyes hulladékként szállítják el, 16 400 Ft/óra+áfa szállítási díj. Amennyiben az összes keletkező temetői hulladékot vegyes hulladékként szállítják el a gyűjtőjáráttal, akkor a hulladék kezelési díja: 21 440 Ft/tonna + áfa.

Természetesen, ha szétválogatjuk a háztartásokhoz hasonlóan a lebomló és nem lebomló hulladékot, akkor a szétválogatott hulladék szállítására és kezelésére vonatkozó árajánlatuk 16 140 Ft/óra+áfa szállítási díj és 12 640 Ft/tonna+áfa hulladékkezelési díj.

A kezelési díjak lényeges eltéréseiből látszik, hogy amennyiben megoldható, célszerű a hulladék szétválogatását elvégezni. Azt tudni kell, hogy az 5 m³-es konténereink elszállítása is sokba kerül!

Laki Gáborné pénzügyi vezető
47 600 Ft-ért visznek el egy konténert.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Igen, tehát kb. 50 E Ft/szállítás és nem csak a temetőből, hanem Ürgehegyből is, mindenhol, ahol konténereink vannak.

Első körben úgy gondolom még azt is fel kell mérni, hogy hány köbméter temetői hulladék keletkezik. Tegnap tájékoztattak minket a GYŐR-SZOL Zrt. munkatársai, hogy ezt kistérségi szinten úgy lehetne kivitelezhető, hogy körjáratok mennének az egész kistérségben. Lehet hetente, negyedévente, félévente. Azt kell tudni, hogy ha a településen keletkezik, mondjuk 8 m³ pl. temetői hulladék, akkor azt a 9 tonnás autóba berakják és akkor már nem tud más településre menni, akkor az egész költséget egy településnek kell állni, de ha több település össze tud fogni és szelektíven gyűjteni a hulladékot, akkor nyilvánvalóan kevesebbet kell fizetni!

Hangsúlyozom, hogy a tárgyalások elején vagyunk! Azt kérem mindenkitől, hogy próbáljuk meg kitalálni, felmérni, hogy hány tonna hulladék keletkezik bizonyos idő alatt.

Zsolnai Ferenc képviselő:

Véleményem, hogy segítsük az evangélikus hitközséget, én annak örülnék a legjobban, ha az önkormányzat kezelésébe kerülne ez a temető is. Tudom, hogy nagyon szépen rendbe van téve a temető, de találjuk meg a módot, hogy megoldjuk a problémájukat.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Köszönöm, most nem kell végleges döntést hoznunk, csak ismertettük a testülettel, hogy ez is egy probléma, amire megoldást kell találnunk! Azt elmondanám, hogy ha valamikor a presbiterek hozzájárulnak, és üzemeltetésre megkapná az önkormányzat a temetőt, akkor még egy temetőgondnokot kell alkalmazni, mert egy temetőgondnok mind a két temetőt nem tudja ellátni.

Tájékoztatom a testületet, hogy jelenleg a temetőből származó bevétel még arra sem elég, hogy a temetőgondnok bérét fedezze, tehát veszteséges a temető fenntartása!

Nagyon sok mindent végig kell gondolni, van egy temetőrendeletünk, ami mind a két temetőre vonatkozna. Nem lehet külön kezelni a két temetőt! Erre vonatkozóan már néhány dolgot lelkész asszonnyal ábeszélünk, de mindenképpen az a legfontosabb, hogy a presbiterek hogy döntenek.

Ha és amennyiben lesznek köz munkásaink, akik eddig is besegítettek a temetők rendbe tartásában, akkor továbbra is minden efféle segítséget megadunk az evangélikus egyházközségnek is!

Javaslom, hogy hozzon a képviselő-testület egy olyan határozatot, hogy elviekben támogadjuk azt, hogy az evangélikus temető fenntartásához támogatást nyújtson, úgy, hogy a hulladék elszállításában segédkezik. Szavazást rendelek el.

Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete
7 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:

14/2011. (I. 26.) Kt. hat.

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete a téti Evangélikus Egyházközség üzemeltetésében lévő Tét, Széchenyi utcai evangélikus temetőből a hulladék elszállításához segítséget nyújt.

Felelős: Dr. Kukorelli László polgármester

Határidő: értelem szerint

Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

8. INTÉZMÉNYI ÉTKEZÉSI TÉRÍTÉSI DÍJAK RENDELET MEGALKOTÁSA.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Szorosan összefüggésben van a költségvetéssel az intézményi étkezési térítési díjakról szóló rendelet megalkotása. Felkérem Boros Zoltán KKÁMK igazgató urat, hogy ismertesse előterjesztését.

Boros Zoltán képviselő:

Én kértém, hogy ezt a témát tárgyaljuk a költségvetés tárgyalása előtt. Úgy gondoltam, hogy a térítési díjak megállapítása most időszerű, mert itt a költségvetés és valahonnan pénzt kell előteremteni! Ezt, ha most elfogadjuk az előterjesztésünk alapján, akkor ezzel a bevétellel már konkrétan lehet számolni. Kiosztottuk az előterjesztést, de azért ismertetem a jelenlévőkkel is.

Megnevezés	Térítési díj
	2011
Óvoda, bölcsőde gyermekek	370.-
Iskola, napközisek	410.-
Iskola, menzások	330.-
Felnőtt, vendégékezők	580.-

Ez a 2011-es évre a javaslatunk, várom a hozzászólásokat. Úgy számoltam, hogy az állami normatívába, ebbe beleférnek, számolásom szerint 97-98 %-os biztonsággal 970 eFt többlet jelenik meg a költségvetésben. Amennyiben ezt a tervezetet képviselő-társaim elfogadják, akkor kb. 1 millió forint többlet keletkezik.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Köszönöm szépen, egy olyan határozati javaslatom lenne, és direkt mondom, hogy határozati javaslat, mert ez rendeletmódosítás kellene, hogy legyen! Ezeket a térítési díj javaslatokat a képviselő-testület elfogadja és megbízza a Jegyző Asszonyt, hogy a költségvetés második fordulójára készítse elő az étkezési térítési díjakról szóló rendeletervezetet.

Boros Zoltán képviselő:

Ezt el kéne fogadni most, mert akkor már a februári térítési díjakat ezek szerint a számok szerint tudnánk szedni, véleményem szerint nem mindegy! Nem olyan nagy dolog ezt a rendeletet módosítani!

Rendes Róbertné képviselő:

Minden forint számít.

Boros Zoltán képviselő:

Ha a rendeletet csak február közepén fogadjuk el, akkor már elveszik ott egy hónap, akkor már csak a márciusi térítési díjat tudom beszélni!

Dr. Kukorelli László polgármester:

Rendben, akkor alkossunk rendeletet! Nem lehet ezt másként megtenni, mert a rendelet szövegét kell elfogadni, nem a mellékletét!

Boros Zoltán képviselő:

Minden fillérért kaparunk nem?

Dr. Kukorelli László polgármester 10 perc technikai szünetet rendel el.

Dr. Kukorelli László polgármester és Radics Lilla aljegyző kiosztják a rendeletervezetet.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Elkészültünk a rendelet tervezettel, kiosztottuk a képviselőknek, így most már el lehet fogadni a rendeletet.

A jelenlévőkkel szeretném ismertetni a rendeletet, Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete a szociális igazgatásról és a szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. tv. 92. §(1) bekezdése alapján az alábbi rendeletet alkotja az intézményi térítési díjak összegét a melléklet szerint határozza meg. A megállapított intézményi térítési díjak forintban értendők és az általános forgalmi adót nem tartalmazzák. E rendelet 2011. február 1-jén lép hatályba. E rendelet hatálybalépésével egyidejűleg Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének 4/1999.(IV. 1) és az azt módosító 1/2010. (II. 05.) rendelet hatályát veszti.

A díjak a következők:

Megnevezés	Térítési díj	2011
Óvodás, bölcsőde gyermekek		370.-
Iskola, napközisek		410.-
Iskola, menzások		330.-
Felnőtt, vendég étkezők		580.-

Amennyiben a képviselő-társak a rendeletet elfogadják, akkor kérem a rendeletet elfogadni. Szavazást rendelek el.

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete
7 igen egybehangzó szavazattal az alábbi rendeletet alkotja:

2/2011. (I. 26.) rendelet
az étkezési térítési díjakról.

A rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Hegedüsné Sopf Beáta képviselő asszony távozik az ülésről, Dr. Kukorelli László polgármester úr megállapítja, hogy a képviselő-testület továbbra is határozatképes.

9. TÉT VÁROS ÖNKORMÁNYZAT 2011. ÉVI KÖLTSÉGVETÉSÉNEK – ELSŐ OLVASATBAN TÖRTÉNŐ – MEGTÁRGYALÁSA_

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző:

Tisztelt Képviselő-testület!

Tisztelt Érdeklődő Állampolgárok!

Tét Város 2010-es költségvetését 678 682 E Ft bevételi és 716 775 E Ft kiadási oldallal 38 093 E Ft forráshiánnyal fogadta el a képviselő-testület. Egy egyszerű számítás alapján kimutatható a teljes kiadásból levesszük a felhalmozási kiadás összegét, 49 220 E Ft-ot, akkor a 2010. évi működési kiadás 667 485 E Ft lesz.

Ha ezt az összeget viszonyítjuk a 2011. évi tervezethez, akkor a működési kiadások főösszege 660 000 E Ft lesz, annak ellenére, hogy még egy többletfeladatot is terveztünk, több mint 2 millió forint összeggel.

Látható, hogy a kiadásokat maximális takarékoság mellett visszaszorítottuk, több mint 7 millió forinttal. A forráshiányunk nem működési célú, azonban megjegyezni kívánom, hogy utalva a költségvetés szöveges értékelésére az oktatási normatívák csökkentek, a költségvetésben a közoktatási kiegészítő támogatások emelkedtek.

A Polgármesteri Hivatal összköltségvetése 2011. évben 325 971 E Ft. A Polgármesteri Hivatalon belül kerültek tervezésre a tervezett beruházásaink 77 330 E Ft-ban, (fő tételei: iskolai pályázat önerője, 20 millió forint, Járóbeteg pályázat önerő 20 millió forint, HU-SK beruházás 35 millió forint összegben, a felsorolás nem teljes körű.)

Ugyancsak a Polgármesteri Hivatalon belül került tervezésre 20 720 E Ft, melyben az óvodai önerő, a bölcsődei önerő, az INO felújítás és az üdülő szerepel. Ha ezeket az összegeket, tehát a beruházások és felújítások összegét kivonjuk a Polgármesteri Hivatal teljes költségvetéséből, akkor látható, hogy mint egy 30 %-os fejlesztési költséggel lehet számolni.

Ezzel nem azt akarom mondani, hogy sok ez a fejlesztés, hiszen fejlesztések nélkül egy település nem létezhet, csupán azt, hogy keresnünk kell azokat a forrásokat, amelyek e beruházások és fejlesztések fedezetét adják!

Minden területen ésszerűen terveztünk, és takarékosan jó gazda módjára próbáltunk gazdálkodni!

A költségvetésen belül, amint azt érintettem a szöveges indokolásban is a legnagyobb tételt a bérek és járulékaik adják. A következő nagy tétel a dologi kiadások, amelyek fedezetére az állam nem ad elegendő fedezetet, nekünk kell kigazdálkodnunk, holott tudjuk, hogy a közüzemi díjak az áram, gázzámla, és a telefon árak folyamatosan felfele emelkednek. Ma, amikor a költségvetés első olvasatát tárgyaljuk, nem szabad elfelednünk, hogy ekkora forráshiánnyal nem fogadhatunk el felelősen egy önkormányzati költségvetést. Tudnunk kell azt, hogy van egy határ az úgynevezett hitel felvételi korlát, amelyet nem léphetünk túl, ennek összege 54 872 E Ft.

A mai testületi ülés eredménye képen olyan javaslatokkal és ötletekkel kell innen távoznunk, hogy a pár hét múlva megtartandó végleges költségvetési vitában ezt az összeget, vagy ennél alacsonyabb összeget szabad csak hitelként elfogadnunk rendeltetveztünkben.

Mindannyiunknak arra kell törekedni, hogy felelős döntéseket, ésszerű javaslatokat és a takarékos megoldásokat keressünk az élhető és fejlődő kis város működésének érdekében, jövőjének megalapozásához.

E gondolatok szellemében Tét Város 2011.-es költségvetésének vitáját megnyitom!

Rendes Róbertné képviselő:

A költségvetés megtárgyalása során a következő határozatokat hozta a pénzügyi bizottság:

Tét Város Önkormányzat Pénzügyi Bizottsága 3 igen egybehangzó szavazattal az a 4/2011. (I. 25.) PB határozata alapján, Tét Város Önkormányzat Pénzügyi Bizottsága javasolja Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének, hogy a Magyar Köztársaság 2011. évi költségvetéséről szóló 2010. CLXIX. törvény,- 5. sz. melléklete alapján nyújtson be pályázatot az önkormányzat a Járóbeteg és az Iskola pályázat kapcsán az önrész igényléséhez.

Így a költségvetésbe csak a kamatot kell betervezni.

Tét Város Önkormányzat Pénzügyi Bizottsága az 5/2011. (I. 25.) PB határozata alapján, Tét Város Önkormányzat Pénzügyi Bizottsága javasolja Tét Város

Önkormányzat Képviselő-testületének, hogy a KKÁMK intézményben emelje fel a felnőtt étkezés díját 580 Ft/adagra.

Tét Város Önkormányzat Pénzügyi Bizottsága a 6/2011. (I. 25.) PB határozata alapján, Tét Város Önkormányzat Pénzügyi Bizottsága javasolja Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének, hogy a Polgármester Úr vegye fel a kapcsolatot a Győri Rendőrkapitánnyal és kezdeményezzen tárgyalásokat a régi és az új Rendőrállomás ügyével kapcsolatosan.

Tét Város Önkormányzat Pénzügyi Bizottsága a 7/2011. (I. 25.) PB határozata alapján, Tét Város Önkormányzat Pénzügyi Bizottsága javasolja Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének, hogy vegye fontolóra, hogy a Vásártér ingatlant vállalkozónak adja ki, hogy Ő üzemeltesse a piacot.

Tét Város Önkormányzat Pénzügyi Bizottsága a 8/2011. (I. 25.) PB határozata alapján, Tét Város Önkormányzat Pénzügyi Bizottsága javasolja Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének, hogy vizsgálja felül a közterület használatáról szóló 23/2006. (XI. 17.) önkormányzati rendeletet. Kérem, hogy figyeljünk jobban oda ezekre a közterületi helyfoglalásokra.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Köszönöm szépen a határozatok ismertetését. Köszönöm szépen, hogy a Pénzügyi Bizottság is gondolt arra, amit már novemberben említettem egyik megbeszélésünkön, hogy már kezdeményeztem tárgyalásokat a megyei Rendőrfőkapitány Úrral. Feltettem neki a kérdést, hogy mi legyen a két ingatlannal? Akkor azt az ígéretet kaptam, hogy január végén, február elején visszatérünk erre a témára. Arról tájékoztattak, mivel 2011-es évtől megszűnik a régiósítása a rendőrségnek könnyebb lesz nekik is az ügyeket kezelni. Bízok benne, hogy eredményesek lesznek a tárgyalásaink!

A Járóbeteg önrészenek megpályázásához, áttekintettük Jegyző Asszonnyal a 2011. évi Költségvetési törvény 5. sz. melléklet 9. pontját. Tulajdonképpen az első mondat az, ami kizár minket, mert az pályázhat erre a forrásra, akinek a támogatási döntése 2010. évben, vagy azt követő évben van. Mi 2009-ben aláírtuk a támogatási okiratot. De keressük a megoldást, mert a probléma további része az, hogy valóban Tét ott volt a kormányrendeletben, mint hátrányos kistérség, de sajnos kikerültünk ebből a körből! Biztos emlékeznek a képviselők a TEKI és CÉDE pályázatokra, ott mint hátrányos helyzetű térségként tudtunk pályázni, ide tartozott még a Csornai, a Pannonhalmai kistérség is. Még mindig sikerült 1-1 évet bennmaradnunk, de idén tényleg kikerültünk a hátrányos kistérségek listájából. Mindenképpen keressük a megoldást!

Rendes Róbertné képviselő:

Az iskola pályázatnál lehet e pályázni, mert akkor tényleg csak a kamatot kell betervezni a költségvetésbe?

Boros Zoltán képviselő:

Mindegyik pályázathoz kapcsolódva azt szeretném mondani, hogy látjuk, hogy nagyon sok ez a 20 millió, 35 millió, nagyon húzós számok!

A 35 milliós pályázat azt úgy tudom, hogy kistérségi, akkor mi, mint önkormányzat nem is tudunk erre pályázni, mert a kistérség a lebonyolítója!

Dr. Kukorelli László polgármester:

A költségvetés ide vonatkozó soraiban, a felújítás, beruházás sorban szerepel a HU-SK határon átnyúló INTERREG-es pályázat, ez a solar rendszeres pályázat, a hűtés-fűtés rásegítő pályázat, mely a sportcsarnok tetején lenne kivitelezve, mellyel a tervek szerint olcsóbbá tennénk a fűtést. Ez a 35 millió a teljes összeg! Azért kértem a pénzügyi munkatársakat, hogy a teljes összeg szerepeljen itt, mert ez egy kőkeményen utófinanszírozott pályázat! Bízok benne, hogy a második költségvetési olvasatban már nem ekkora összeg fog itt szerepelni! Ez a projekt egy Csallóközi önkormányzat gesztorságában megvalósuló pályázat, tehát minden UNIOS pénz először a határon kívülre kerül, és onnan kapjuk vissza a mi részünket, amit nekünk addig meg kell finanszírozni! Ez irányú fizetési kötelezettségünk még képlékeny, hogy csak azt a 3,5 millió körüli összeget kell betennünk önrészként, de a kistérség felé, mert ezt a pályázatot az egész kistérségnek kell állni, ami összesen 80 milliós pályázat. Ebben a pályázatban 8 kistérségi önkormányzat van benne, ebből 35 millió forintot nyert Tét, azért ez sokat elmond a pályázatról! A pályázatról folyamatos egyeztetések, tárgyalások zajlanak a kistérségben. Az a kérdés, hogy nekünk egy az egyben ebben az évben ki kell e fizetnünk a 35 millió forintot, vagy esetleg idén csak 3,5 milliót kell fizetni, sajnos erre még senki sem tudja a választ! A második esetben mindjárt 31,5 millió forintos megtakarítás lenne!

Ugyanez a helyzet a Járóbeteg Szakellátónál, hogy szintúgy fel kell használni a 20 milliót vagy nem, ez mind kérdés! Lehet elég sem lesz a 20 millió, nem tudjuk!

Az iskola önereje miatt is fájhat a fejünk, mert nem tudjuk, hogy nyert e a pályázat, de bízok benne, hogy ezeket a tételeket a költségvetés második olvasatánál már nem kell ekkora számokkal szerepeltetnünk!

Úgy néz ki, hogy az INO-nál megoldódott a helyzet, nem 16 milliót kell beírni, hanem csak 1,5 millió forintot, mert összesen az is egy 17 milliós projekt. Jelenleg úgy tűnik ott elég annyi! Talán ez a része rendben lesz.

Az egész költségvetés tervezésében ez a rossz, hogy amit már mondtam ebben a körben is, hogy tisztelettel meghajlok az elődeink előtt, nagyon ügyesen pályáztak, és túlnyerték magukat! Túl sok pályázatot nyertek és a túl sok pályázatnak túl sok önrésze van! Ami persze nagyon jó, ha végig tudjuk vinni a projekteket. 2006-ban is túlnyerte magát az önkormányzat. Úgy látszik 5 évente túlnyeri magát az önkormányzat, eddig sikerült megoldani, bízok benne, hogy most is sikerül. Semmi gond, mert ezek szerint 2016-ban is ilyen gondokkal fogunk küzdeni, de ezek még a kellemesebb gondok, mert gondoljunk abba bele, mi lenne, ha 50 milliós működési hiányunk lenne, az nagy baj lenne!

Ez hangsúlyozom, hogy nem működési hiány, ez mind fejlesztési hiány, ennek mindnek látványos eredménye lesz! Lesz egy kulturáltan felújított Idősek Napközi Otthona, lesz egy óvoda konyhánk, óvoda csoportszobánk, iskolánál a fűtés kevesebbe kerül, az nyilvánvalóan a dologi kiadásokban majd visszaköszön, mert ugye az már megtakarítás lesz, és ha nyer az iskola pályázat is, akkor lesz egy szép, modern iskolánk is!

Valójában ne panaszkodjunk, mert ez mind jó dolog, inkább dicsekedhetnénk! De itt most valójában számok vannak!

Ma kaptam ezt a levelet a répcelaki polgármestertől, azért nem tudtam kipostázni a képviselőknek, ezért ismertetem. Szó volt már erről a témáról, amikor Vecsésre hívtak bennünket egy találkozóra a 2011-ben 10 éves várossá avatás alkalmából. Ott több kérdés felmerült, de konkrét összegek nem hangoztak el. A répcelaki kollega kapta a feladatot, hogy szerezzen be árajánlatot arra vonatkozóan, hogy 15 város 1 kötetben, abból az alkalomból, hogy 10 éve városok 10-10 oldalon bemutatkozhatnak. Az 1500 példányban kiadásra kerülő könyv 2011. májusában jelenne meg, sajtótájékoztató keretében. Minden település 100 könyvet kapna, erre kértek árajánlatot. Az egyik könyv 1437 Ft-ba kerülne, tehát összességében 1 500 példány esetében 1 725 eFt. Ha kötött könyvet szeretnénk, akkor 1662 Ft/könyv összegről van szó. A kérdés irányunkban annyi, hogy akarunk e részt venni ebben a bemutatkozó könyvben és 100 könyvet megrendelnénk e? Ez azt jelenti, hogy 166 200 Ft lenne ez az összeg. Annyi a felvetés, hogy ha ez hiányos, tehát valamelyik település nem támogatja a könyv kiadását, akkor ennek a könyvnek nincs értelme. Az a megállapodás született az akkori megbeszélésünkön is, hogy ha kettőnél több település nemet mond, akkor nem fog megjelenni ez a könyv.

Boros Zoltán képviselő:

Támogatom, hogy adjunk ki ilyen könyvet, én biztos, hogy megveszem ezt a könyvet, mert nem kell minden könyvet elajándékozni! Az önkormányzat megtart magának 20-30 példányt reprezentációs célokra, elhelyez egy példányt a városi könyvtárban és a többit lehet értékesíteni!

Én azt hiszem, hogy hajlandó leszek érte akár 2 500 Ft-ot is megadni és szerintem még sokan így gondolkodnak itt Téten is.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Igen, én is így gondoltam, természetesen nem mind a 100 példányt szántam reprezentációs célokra!

Akkor kérdezem, hogy ezekkel a feltételekkel a kötött könyvet támogatja e a képviselő-testület. Abban az esetben, ha a fóliázott, műnyomott ragasztókötött könyvet támogatják többen, akkor azt is támogathatjuk, de csak abban az esetben ha nem jön össze a kötött könyvre a létszám.

Boros Zoltán képviselő:

Prioritásként, első helyre a kötött könyvet tegyük!

Dr. Kukorelli László polgármester:

Amennyiben ezzel mindenki egyetért, kérem kézfeltartással, jelezzék a képviselők.

**Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete
6 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:**

15/2011. (I. 26.) Kt. hat.

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete támogatja, hogy Tét Város Önkormányzata a 10 éves várossá nyilvánítás alkalmából megjelenjen a 15

évfordulós város közös kiadványában. A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy válaszában elsődlegesen a kemény táblás, másodsorban a ragasztókötvé műnyomott könyvet válassza.

Felelős: Dr. Kukorelli László polgármester

Határidő: értelem szerint

Boros Zoltán képviselő:

Már a lejárt határidejű határozatoknál polgármester úr említette, hogy a kistérségi megállapodást módosítottuk, január végére bízok benne, hogy minden önkormányzat elér oda, hogy elfogadja a módosítást, így a megállapodás megköthető a kistérséggel. Köszönjük a polgármester úrnak, mert ami nekem 6 éve nem sikerült, az most a polgármester úrnak sikerült. Így mindenki jól jár! Ez az összeg a költségvetésben meg fog jelenni, a logopédiára, a logopédiai feladatok elvégzésére a pénzt a kistérségtől átvesszük. Kérem, hogy ezzel a pénzzel is számoljuk, tervezzük bele a költségvetésbe.

Menyhártné Pölöskei Eleonóra pénzügyi vezető:

Igen, júliusban tudják majd leigényelni. Majd előirányzat módosítás lesz. Meg fog jelenni!

Boros Zoltán képviselő:

Igen, nem két forintos tétel fog megjelenni, hanem elég jelentős összeg.

A másik kérdésem az, hogy a felújítások táblázatban külön szerepel az óvoda és a bölcsőde önerő, maradjunk abban, hogy mindenhol az óvoda szó szerepeljen! Hiszen a pályázatot óvodabővítésre írták ki! Az óvodánál az a 4 millió, ami 5 millió volt, az az önkormányzat által hozzá tett saját erő! A másik, óvoda önerő, óvoda pályázaton nyert pénz megnevezést kapja, 13 670 eFt. Most azt szeretném kérdezni, hogy az előző képviselő-testület által jóváhagyott 4-5 millióból, hogyan lett 14 millió tervezve?

Laki Gáborné pénzügyi vezető

Igen, itt elírás történt, mert ez bölcsőde, óvoda felújítás elnyert pályázat része. Ezt így fogjuk majd kijavítani, mert ez már elnyert pályázati pénz! Az óvoda önerő 4 millió, gyakorlatilag én úgy gondolkodtam, igaz, hogy 5 millióról szól a meglévő határozat, ez rendben is van, de a bruttó bekerülési költsége 25 millió forint volt ennek a pályázatnak és ehhez adta a képviselő testület az 5 milliót és 20 millióra meg pályáztunk! Igen, csak mivel 13 670 eFt-ot nyertünk, ezért arányában nem is vettük le a pénzt, mert akkor megbeszéltük, hogy a beruházás 18 millióból kijön.

Boros Zoltán képviselő:

Igen, a tervezővel is úgy egyeztettem, hogy 18 millióból ki kell jönni! De pontos számokat majd csak január végén tudunk!

Egy élő határozat van, hogy a megpályázott összeget nem nyertük el, de akkor azt a döntést hoztuk az akkori képviselő társaimmal, hogy ha azt az önerő összeget odatettük, akkor hagyjuk is ott! Mert így is nehéz lesz ebből a pénzből kijönni!

Laki Gáborné pénzügyi vezető

Igen, de mi már fizettünk belőle tervezői költséget!

Boros Zoltán képviselő:

Igen, kb. 400 eFt-ot, akkor is ott kell még lenni 4 600 eFt-nak!

Akkor módosítsunk határozatot, vagy azt mondjuk, hogy ennyi pénz van erre és ebből jöjjünk ki!

Dr. Kukorelli László polgármester:

Amikor a képviselő-testület meghozta azt a határozatot, akkor nem volt tudatában nagyon sok mindennek, ami a 2011. évi költségvetést terheli, akkor nagyvonalúan meghozták azt a határozatot. Kellő önmérséklettel úgy gondolom, hogy a következő képviselő testületi ülésre behozzuk azt a határozatot és módosítjuk! Mert az a probléma, hogy azt látom, eddig nem a 105 milliós hiányt csökkentettük, hanem egyre magasabbra tornásszuk a hiányt!

Boros Zoltán képviselő:

Én sem akarok követelőzni, de akkor módosítsuk azt a határozatot! Tegyük rendbe azt a határozatot, akkor legyen 4 millió és így megtakarítunk!

Tanári székeket és belső felújítást kérek.

Laki Gáborné pénzügyi vezető

Tudomásul vettük az igazgató úr kérését, de azt úgy ítéltük meg, hogy az karbantartás és be van tervezve a dologi kiadásokba. 1,5 millió forint a dologiban benn van!

Boros Zoltán képviselő:

Jó, köszönöm szépen!

Zsolnai Ferenc képviselő:

Sajnos én sem tudok hozni a költségvetésbe én is vinni szeretnék, 2 dolog van, amire mindenképpen szeretnék pénzt tervezni. Az egyik a Városnap, a másik a Játszótér. A Városnap, mert 10 éves évforduló lesz, mindenképpen tervezni kell rá, ez fontos esemény lesz, méltó megemlékezés kell! Hiába gondolkodunk abba, hogy vállalkozók kiadjuk, mert az elmúlt években sem jött be! A játszótér el kell kezdeni, ha többet nem 1 játékot vegyünk, készíttessünk tervet, engedélyeztessük. Erre kell pénz!

Gondolkodtam azon, hogy meghirdetjük a helyi vállalkozók között, hogy minden vállalkozó 1 játékot vegyen és a játékokra ki lesz rakva, hogy melyik helyi vállalkozó ajándéka az a játék. Ilyen formában gondoltam, de a kezdő lépéseket nekünk kell megtenni.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Tudom, hogy 10 éves a város, tudom, hogy a játszótér kivitelezése is jó lenne, gondolkodunk rajta, mindenképpen a közeljövőben összehívjuk a vállalkozókat és megismerkedünk és elbeszélgetünk velük. Első körben ez így illik úgy gondolom, és utána lehet bármi mást kérni tőlük!

Nem hátrálunk ki a kérdések elől, de első sorban a költségvetést kell elfogadnunk! Bízok benne, hogy lesznek olyan bevételeink év közben, amiket nem tudunk tervezni, például az inkasszóink sikeresek lesznek és akkor az elmaradt adóbevételeink befolyanak.

Keressünk forrást, kezdjük el átcsoportosítani! Javaslom, hogy első körben mondjuk tervezzünk be 300 eFt-ot játszótérre, ami első körben arra elég, hogy tárgyaljunk. Ez a pénz kb. 2 rugós játéokra elég. Csak a körülményeket tényleg nekünk kell megteremteni.

Nézzük meg az előterjesztésünket, például ügyviteli gépekre a 1,5 millió helyett 1,2 millió van, nincs több ebből kell kihozni a fénymásolót, a nyomtatót és az egyéb gépeket! Vagy mondjuk azt, hogy nem kell szék, mert még mindig van min ülni, vegyük le azt az összeget 400 eFt-ra, ott is marad 100 eFt. Nem leszünk népszerűek!

Miből lehet még levenni nézzük meg, le lehet venni például szociális dolgokból, akkor végképp nem leszünk népszerűek! De mondjuk, ha tényleg ezekből a nagy tételekből próbálunk okoskodni, akkor össze tudunk szedni ezekre a célokra pénzt. Lehet, hogy a második olvasatban már el kéne helyezni a játszótérre 300 eFt-ot, és majd meglátjuk, ha év közben jön még pénz, akkor lehet módosítani. Hasonló megfontolásból lehet a Városnapra is tervezni 200-300 eFt-ot, akkor mégis valamit terveztünk! Ott abban lehet gondolkodni, hogy ha tényleg vállalkozónak adjuk ki a szervezést, akkor azzal a pénzzel mi hozzá tudunk járulni a kiadásaihoz és bizonyos dolgokat megszabhatunk a vállalkozónak, vagy még szponzorokat is szerezhethetünk! Az átcsoportosítás megoldható, csak még mindig azt kérem a képviselő-társaktól, hogy találjunk már valahol 65 milliót!

Boros Zoltán képviselő:

Eddig nem találtam, de azt szeretném kérdezni, hogy 5 székre, 2 asztalra, hűtőre és mikrohullámú sütőre, miért terveztünk 500 eFt-ot? Milyen márkára kértünk árajánlatot? Nálunk az iskolában a kollegáknak nincs mikrohullámú sütőjük, nincs hűtőjük, mégis megvagyunk!

Laki Gáborné pénzügyi vezető

A szociális igazgatás kért székeket és tárgyalóasztalt, gyakorlatilag a hivatalban az összes forgószéket próbáltuk javíttatni, már eleget kaptam érte, mert van olyan kollega, aki már otthonról hozott magának!

Dr. Kukorelli László polgármester:

Én végképp nem leszek népszerű, hiszen reggel ide kell jönnöm dolgozni, de akkor az ilyen dolgokra betervezett 2 millió forintot vegyük le 1,2 millióra, akkor mindjárt van 800 eFt-unk! De akkor ebben a 1,2 millióban benn van minden, a fénymásoló, a nyomtató, egyéb irodai berendezés, lehet 1 millió is és akkor 500-500 eFt jut a Városnapra meg a Játszótérre! Akkor ezt egyenlőre csökkentjük és ha év közben jön pénz valahonnan, akkor még lehet módosítani a költségvetést és akkor lehet esetleg székeket venni! Én ezt javaslom! Csoportosítsunk át, de ez még mindig nem megoldás! Még mindig kell keresni valahol 65 milliót, mert akkor nem tudunk olyan

költségvetést elfogadni, amivel neki tudunk állni ennek az évnek, ami pénzügyileg szabályos lenne!

Laki Gáborné pénzügyi vezető

Javaslom, hogy az önerőt az iskolánál vegyük le 10 millió forintra, hasonlóan a Járóbeteg Központ kialakításához tervezett hozzájáruláshoz.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Igen, hát annyi a biztos, hogy a létesítő okirat szerint 2 millió 300 eFt körüli a működési hozzájárulásunk évente a Járóbeteg Központhoz.

Laki Gáborné pénzügyi vezető

Én azt mondanám, hogy a Járóbeteget vegyük le 10 millióra! De mindet eltüntetni nem tudjuk, mert ha hitel kell a Járóbeteghez vagy az iskolához, akkor a hitelintézetnek be kell mutatni, hogy mi azt megterveztük!

Dr. Kukorelli László polgármester:

Nem is kell levenni teljesen, ez így bízok benne, hogy jó lesz! Én is úgy gondolom, hogy az a 10 millió jó lesz.

Boros Zoltán képviselő:

Itt találtam egy olyat, hogy szivattyú, az hova kell?

Dr. Kukorelli László polgármester:

Nagyon egyszerű, ez az én ötletem volt, nem titkolom. A Tűzoltóságot megkerestem, hogy milyen szivattyúval rendelkeznek, mert jön a tavasz, jön a belvíz. Kiderült, hogy vízszivattyúval rendelkeznek. Most a víz és a zagy szivattyú között óriási különbség van. A zagy szivattyú, sokkal nagyobb köveket és hordalékot el tud szívni! Én úgy gondolom, és ez a talajterhelési díjjal szembeállítható költségek. Ha nem készülünk előre és nem tervezünk előre, akkor márciusban, áprilisban óriási gondok lesznek! Az egy dolog, hogy tudom, hogy nem szabad szivattyúzni a házban, de fel kell készülni erre is!

Laki Gáborné pénzügyi vezető

Akkor mondhatjuk azt is, hogy az iskola önerőbe is hagyjunk meg 10 millió forintot hagyjunk benne, de a HU-SK pályázatból is vegyünk le, de mindegyiknél hagyjunk valamit!

Dr. Kukorelli László polgármester:

Én nagyon remélem, hogy holnap a polgármester társakkal jutunk előbbre a HU-SK pályázattal, és mondhatnám, hogy ne 35 millió legyen betervezve erre a projektre, hanem 3,5 millió! Tulajdonképpen ezt most is tudom mondani, mert nem látok más megoldást, a 10 % önrészt benne kell hagyni, a többit kivenni! Ezért mondtam, hogy lehet itt milliókat keresni, el kell kezdeni a hazardjátékok!

Jelenleg ha az elhangzottakat összeadjuk, akkor 51 milliót levettünk!

Zsolnai Ferenc képviselő:

5 perc alatt levettünk 50 milliót!

Dr. Kukorelli László polgármester:

Én tegnap a Pénzügyi bizottsági ülésen is elmondtam, hogy azért vannak ekkora összegek az előterjesztésben, hogy mindenki tudja, hogy mit vállalunk!

Boros Zoltán képviselő:

Akkor én is mondom, hogy én is tettem hozzá már 2 milliót!

Dr. Kukorelli László polgármester:

Ha a 105 millióból kiveszünk 51 milliót, akkor 54 millió marad, ha abból kiveszünk még 1,5 milliót, akkor az 52,5 millió, akkor az én számolásom szerint az 54 milliós hitelfelvételi korlát éppen megvan!

Laki Gáborné pénzügyi vezető

Tulajdonképpen csökken majd még ez az összeg a tanyagondnoki szolgálattal, mert az még csak a kiadási oldalon szerepel, mert azt majd úgy kell külön megigényelni, ha erre is megkapjuk a pótelőirányzatot, mint a logopédiára és akkor előirányzat módosításra lesz szükség.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Annyit hozzáteszek, hogy a tanyagondnoknál a végleges működési engedély feltétele, hogy a tanyagondnokként alkalmazott ember elvégezze a tanyagondnoki képzést, de addig nem lehet beiskolázni, amíg nincs felvéve és kinevezve. Tehát most van egy ideiglenes működési engedélyünk, de azzal csak ki tudtam nevezni ezt az embert, de normatívát nem tudok leigényelni! Majd amikor elvégzi a tanfolyamot, akkor lehet végleges működési engedélyt kérni és leigényelni a támogatást, addig nekünk kell finanszírozni! Ha bármi történik és nem tudja elvégezni a tanfolyamot, vagy nem szerveznek időben tanfolyamot, akkor lehet, hogy egész évben itt marad a nyakunkon és nekünk kell finanszírozni! De ezt most meg kell tervezni, a kiadási oldalra be kell tenni! Bízok benne, hogy az a 2 millió visszajön majd!

Laki Gáborné pénzügyi vezető

Ha a testület azt mondja, hogy tegyük bele, akkor beletesszük! Mikor látják a munkalapokat, hogy mi az a működési célú pénzeszköz átvétel, 1 966 eFt, akkor azt tudják majd, hogy az a tanyagondnok. Ezt bízok benne, hogy megkapjuk!

Dr. Kukorelli László polgármester:

Tegyük bele! Az óvoda felújítás összege már tavaly is megvolt, így az pénzmaradvány, azt az idén is külön kell kezelni!

Boros Zoltán képviselő:

Én ilyen nagyokat nem tudok találni, én ehhez kicsi vagyok!

Dr. Kukorelli László polgármester:

Nagyon már nem is tudunk mit találni, nincs a költségvetésben több!

Boros Zoltán képviselő:

Bérleti díjak másként lettek meghatározva, mint az előző évben, ott is marad valamennyi plusz! Számolásaim alapján éves szinten 250 eFt marad pluszban, az is valami, kérem figyelembe venni a költségvetés átdolgozásánál.

Rendes Róbertné képviselő:

Azt látjuk, hogy mennyi minden megújult itt a hivatalban az elmúlt évben, nagyon sok szép változás történt! És megint azt látom, hogy ügyviteli gépek és székek kellenek! Nekünk is kellenek új székek a tanáriba, de kevés a pénz, akkor ne kapjon senki sem széket, se a köztisztviselők, se a tanárok!

A javaslatom az, hogy ügyviteli gépek legyen 1 millió, az irodai berendezésekre meg ebben az évben ne legyen pénz, az egészben menjen a Városnapra!

A tanári székekre tervezünk 200 E ft-ot, ide meg tervezünk sokkal többet 6 székre meg egy asztalra?

Laki Gáborné pénzügyi vezető

Ez nem csak a 6 szék, ez a sor azt tartalmazza, hogy a különböző hivataloktól, a Gyámhivaltól, az Okmányirodától és a hivatal dolgozóitól bekértük a 2011-es évre vonatkozó igényeket és ezt az igényt kaptuk, ezt mi beterveztük. Ez az összeg, amit itt látunk a Gyámhivatal, az Okmányiroda és a Szociális igazgatás kérése.

Rendes Róbertné képviselő:

Én ezt nagyon sokallom!

Dr. Kukorelli László polgármester:

Első körben azt javasolom, hogy az ügyviteli gépeket vegyük le 800 eFt-ra és ha majd találunk pénzt a későbbiekben, akkor még lehet módosítani. Az irodai berendezéseket meghagyjuk 200 eFt-tal, mert ami fontos azt be kell szerezni. Ami még kicsit várhat, az majd a következő költségvetésben is jó lesz, akkor marad 1 millió forint, azt megfelezzük a Városnapra és a játszótér beruházásra! Aztán lehet, hogy abból az 500 – 500 eFt-ból, 700 – 300 eFt lesz a végén, majd meglátjuk! 700 eFt a Városnapra, 300 eFt a játszótérre, majd meglátjuk.

Zsolnai Ferenc képviselő:

Köszönöm, nagyon jó! Azon is kell gondolkodni, hogy a városban a vízelvezető árkok állapotát felül kell vizsgálni, és valamit kezdeni kell velük! Vannak olyan területek, ahol a belvíz rettentően magas, és az emberek életminőségét lerontja! Gondolkodni kell azon, hogy az egész vízelvezető rendszert meg kell tervezetni! Tudom, hogy nagyon sok a kiadás, de ezen el kell gondolkodni.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Igen, köszönöm az észrevétel. Egyrészt erről már számtalanszor beszéltünk, ez nem új keletű probléma, tudjuk, hogy tavasszal élesedni fog a helyzet. Tudom, hogy a fő

probléma, hogy nagyon sok helyen betemették az árkokat! És most természetesen ők a leghangosabbak! Megpróbáljuk, dolgozunk azon, hogy ne kerüljön olyan sokba ez a terv!

A képviselő társaknak még szeretném felhívni a figyelmét, hogy még mire kéne költeni. Csak egy dolog, hogy mindenki azt mondja, hogy milyen szép a városházánk, igen, de ez olyan, mint egy belülről rohadó alma. Egyetlen egy okból, mindenki tudja, hogy a vezetékek nem megfelelő minőségűek, mert reggel amikor mindenki bekapcsolja a számítógépét, akkor sok esetben leoldja a biztosítékot. Ilyenkor a kollegák bemennek a mosdónál található biztosító szekrényhez, amit már biztos láttak a képviselő-társak, ami majdnem kiesik a falból, az a biztosító rendszere ennek az épületnek. Hogy pontosan mi hova megy, azt sem lehet tudni, dolgozott itt ezen már mindenki, egyébként ez egy időzített bomba, hogy mikor gyullad ki valamelyik falban a vezeték. Mindenki tudja, hogy ha valaki házat vesz, az-az első, hogy megkeresi a vezetékeket a falban, ha látja, hogy alumínium a vezeték, akkor azt mindenképpen ki kell cserélni. Kértem egy árajánlatot a rendszer rendbetételére, nem fogjuk idén felújítani, szinte biztos, mert 4,7 millió forint a felújításra adott árajánlat. A felújítás eredményeként egy tökéletesen jól működő rendszer lenne, semmi extra nem kerülne bele, csak annyi, hogy a rendszer elbírná a gépeket.

Úgy gondolom, hogy van még mire költeni, az is tény, hogy szépen fel van újítva az épület, és ha mi most itt elkezdenénk falat vésni, akkor további vonzata lenne a festés, viszont ha felgyullad egyszer, akkor majd jönnek a tűzoltók!

Boros Zoltán képviselő:

Nem bírom elkerülni azon irányú témát, hogy a közalkalmazotti tanács intézett felém egy levelet, a cafeteria rendszerrel kapcsolatosan, sajnos ennek is anyagi vonzata van. Kérdés, hogy hol milyen cafeteriát kapnak a kollegák?

Dr. Kukorelli László polgármester:

Elolvastam igen ezt az előterjesztést és most sem leszek népszerű! Ez 50 %-os étkezési hozzájárulás emelést tartalmaz, ami azt jelenti, hogy a tavalyi 10 eFt helyett 15 eFt-ot kérnek a közalkalmazottak. Hiba lenne és kérem ne is tegyünk, az almát a körtével ne hasonlítsuk össze, de a köztisztviselők esetében jelentős cafeteria csökkenés volt, mert idén maximum éves szinten 200 eFt bruttó összeg állapítható meg. Nem azt kell nézni, hogy ki mennyi étkezési hozzájárulást kap egy hónapban, hanem azt kell nézni, hogy ki milyen keretösszeget használ fel! A köztisztviselőknél kérheti valaki úgy az étkezési utalványt, hogy 18 eFt-ot kér, de kérheti valaki úgy is, hogy 6 eFt-ot kér, és akkor az mondhatja, hogy a más elemből többet kér!

Én nem azt mondom, hogy ne emeljünk, ha belefér a költségvetésbe, de azért amíg az egyik oldalon egy reálcsökkenést szenved el valaki, ő is mondhatja joggal, hogy kompenzáljuk, akkor a másik oldalon is önmérsékletet kérek. A javaslatban szereplő 5 eFt-os Internet támogatás, miért pont 5 eFt? Tehát most ez úgy néz ki, hogy ha nem éri el az Internet előfizetés valakinek az 5 eFt-ot, akkor is megkapja a pénzt? Vagy mégis hogy gondolták? És akkor jön a munkaruha, ami kívül esik ezen a körön, mert az benn van a jogszabályba, kötelező járadék, kötelező adni, miről beszélünk?

Boros Zoltán képviselő:

Nem, de a munkaruha, nem a kötelezően előírt védőruha. Itt most a Közalkalmazotti Tanács előterjesztését látjuk, ezt évente kell megkötni, évente kell tárgyalni a képviselő-testületnek. Akár külön napirendi pontként is! Önállóan tárgyalhatjuk, mint ügyrendi kérdés. Igen, számításokat végeztem, eleve már abból kiindulva, hogy az egész kérelem 20 eFt/hó összeget állapít meg a közalkalmazottaknak, azzal már túlléptük a 200 eFt-ot. Én meg a kollegáimnál nem leszek népszerű, mint képviselő azt mondom, hogy a felnőtt étkezési térítési díjakon emelni kell! Nekem is nehéz lesz bemennem holnap. Én egy olyan mértékű emelést tarthatnék elfogadhatónak a közalkalmazottaknál a cafeteria ügyben, ami lefedi azt az értéket, annak a kollegának, aki mindennap nálunk étkezik, és akkor már kevesebbet mondtam a kért összegnél. Számításaim alapján 21 nappal számolva az 11 600 Ft. Értem én a helyzetet is, a problémát is, az ember ilyenkor van nehéz helyzetben, mert a kollegát is képviselni kell, a település egészét is képviselni kell, nehéz, nagyon nehéz! Nem vagyok híve bármelyik munkaterület dolgozójának az összehasonlításához, de ezen fellevezetéshez szeretném hozzátenni, hogy az előző 3 évben a köztisztviselők magasan a közalkalmazottak felett kapták a cafeteria juttatást, a közalkalmazottak helyben topogtak évekig. Én sem tartom korrektnek az 50 %-os emelést, de valamit kellett ide betervezniük, ők így döntöttek. De az összevetést így én sem tartom helyesnek, egy kicsit viccesen tegnap azt mondtam, hogy a köztisztviselők az elmúlt évhez képest kapnak kevesebbet, de viccesen azt mondom, hogy lehet, hogy az előző években kaptak sokat! Minden csak nézőpont kérdése, az a célom és az a dolgom, hogy dolgozókat képviseljem itt is ott is, de a lehetőségekhez mérten! Nem szeretem a túlzó dolgokat! Azt szeretném kérni a képviselőktől, ha még ezt a költségvetés elbírja, hogy egy 12 000 Ft/hó étkezési jegyet adjunk a közalkalmazottaknak.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Ha bárkit is bántott a fellevezésem, akkor nem volt szándékos, csak azért mertem eléje menni ennek a témának, mert ez mindig így volt minden évben, hogy össze lettek hasonlítva a köztisztviselők meg a közalkalmazottak. Nem szeretném, hogy eddig fadjuljon a történet!

Rendes Róbertné képviselő:

Egy évvel ezelőtt én körülöttem is megfagyott a levegő az iskolában, és most szeretném ha az lenne tényleg a testület előtt a költségvetésben, ami ténylegesen elhangzott! Mert tavaly mondtuk, hogy a köztisztviselőké nagyon magas lesz, a mienké meg maradt a tavalyi szinten, én akkor azon a képviselő-testületi ülésen azt mondtam, hogy mindenkinek maradjon 2010-ben is a 2009-es szinten, ha erre lehetőség van! Csak ez sajnos már úgy jött le, hogy a Rendesné nem állt ki a kollegái mellett. Nem én akkor kiálltam a kollegák és a köztisztviselők mellett is, kértem, hogy senki ne kapjon kevesebbet, mint az előző évben! Az pedig, amikor évről évre előjön az, hogy köztisztviselő, vagy közalkalmazott, akkor az ember néhány dolgot nem tud bizony elfogadni. Mert amikor a köztisztviselők azt mondják, hogy nekik jár a 200 eFt, azt muszáj megadni! Akkor kérem azt a törvényt megmutatni, ahol ez le van írva! De ha a törvény nem azt írja, hogy kötelező 200 eFt-ot adni, akkor ne adjunk annyit, mert nagyon szoros a költségvetés! Kérem most a törvényt megmutatni!

A másik dolog, hogy mindenki a közért dolgozik a közalkalmazott meg a köztisztviselő is, a különbséget próbáljuk mérsékelni! Ezt most bruttóban kell érteni a 200 eFt-ot, a köztisztviselőknél?

Dr. Kukorelli László polgármester:

Igen.

Rendes Róbertné képviselő:

A közalkalmazotti tanács kérelmét is tiszteletben tartom, harcolnak az emberekért, de irreális kérés a 10 eFt-ról 15 eFt-ra emelés, ez nagyon sok! Ha ebbe belegondolunk, ez rengeteg! Ezt nem fogadhatjuk el így! Lehet e olyat, hogy a közalkalmazottaknál is lesz egy keretösszeg ugyanúgy, mint a köztisztviselőknél és akkor ők is választhatnának maguknak, hogy ki mit kér abból a keretösszezből! Ezen gondolkodom! Lehet egyáltalán ebbe gondolkodni?

Boros Zoltán képviselő:

A kollegák megkérdeztek mindenkit, mindenki az étkezési csekket választotta. A költségvetésben mit tervezünk, 10 eFt-os étkezési utalványt vagy 12 eFt-os étkezési utalványt a közalkalmazottaknak?

Menyhártné Pölöskei Eleonóra pénzügyi vezető:

Bruttó 171 412 Ft egy főre egy évre a 12 ezer forintos étkezési csekk.

Boros Zoltán képviselő:

Igen, ez 1,2 millió forint.

Rendes Róbertné képviselő:

Igen, de ha azt megnézem, hogy tavaly mikor azt mondtuk, hogy senki ne járjon rosszabbul, mint 2009-ben, akkor a köztisztviselők megkapták a 12 000 Ft-ot, meg az ÁFÁ-t és járulékokat!

Boros Zoltán képviselő:

Idén 200 eFt-ot kaphatnak a köztisztviselők és kész!

Laki Gáborné pénzügyi vezető

Ebből visszafele számolunk és annak a nettója 168 eFt.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Az első kérdés, hogy ha a költségvetési törvény maximum 200 eFt-ban tervezi a köztisztviselők juttatását, akkor mi miért tervezünk a maximális összeggel. A köztisztviselők cafeteria juttatásáról úgy szól a hatályban lévő jogszabály, hogy az illetményalap 5 és 25-szörös szorzója között állapítható meg. Az 5-szörös szorzó az 193 500 Ft, az biztos, ezt tudom, az idei évben arról van szó, hogy maximum 200 eFt lehet ez a juttatás! Tulajdonképpen arról van szó, hogy ezt a 6 500 Ft-ot visszavehetjük. Ha emlékeim nem csalnak és jól számolok, akkor 20 %-os adót tartalmazott ez a juttatás, azaz 193 500 Ft esetén, ha valaki csak étkezési jegyben

szerette volna ezt az összeget megkapni, akkor ez kb. 151 e Ft jött ki. Azzal lehetett tavaly büvészkedni, hogy az Internetre nem volt adó, de idéntől már van! Ha ezt végigvesszük, akkor az is kiderül, hogy 12 eFt étkezési jeggyel sem tudott számolni mindenki havi szinten, hanem töredéket tudott megkapni!
Magasabb juttatásra, csak magasabb cafeteria keretösszeg esetén volt lehetőség!

Radics Lilla aljegyző átadja a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény idevonatkozó részét Rendes Róbertné képviselő asszonynak.

Dr. Kukorelli László polgármester:

A köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény 49/F. § (4) bekezdése alapján: *A köztisztviselőt megillető cafeteria-juttatás éves összegét - ha jogszabály eltérően nem rendelkezik - a vezetése vagy az irányítása alá tartozó szervek vonatkozásában a miniszter utasításban, egyéb szervek esetében a hivatali szervezet vezetője a közszolgálati szabályzatban határozza meg, az azonban nem lehet alacsonyabb az illetményalap ötszörösénél, és nem lehet magasabb az illetményalap huszonötszörösénél. A cafeteria-juttatás éves összege biztosít fedezetet az egyes juttatásokhoz kapcsolódó, a juttatást teljesítő munkáltatót terhelő közterhek megfizetésére is.*

Tehát a jegyző határozza meg a közszolgálati szabályzatban, és az illetményalap még mindig 38 650 Ft, amit már többször is említettünk.

Menyhártné Pölöskei Eleonóra pénzügyi vezető:

Nem tudom az igazgató úr hány fővel számolt, de nálam a kistérségi adatok alapján 123 fő közalkalmazott van, 2 950 E Ft-ra jöttek ki az adatok. A tagintézményeket is figyelembe kell venni, mert egy intézményen belül egyféle juttatás jár minden dolgozónak!

Rendes Róbertné képviselő:

De ez eddig nem így működött, eddig sem volt azonos, mert Mórchida eddig is többet kapott!

Laki Gáborné pénzügyi vezető

De eddig is azonos volt, nem igaz!

Rendes Róbertné képviselő:

De hát mindenki azt mondta, hogy például Gyórszemere többet kapott!

Laki Gáborné pénzügyi vezető

Mi mindenkinek 10 eFt-os étkezési utalványt rendeltünk, ha a saját önkormányzatuk támogatta őket azzal, hogy rendeltek plusz juttatásként étkezési csekket bizonyos értékben azt mi nem tudjuk!

Dr. Kukorelli László polgármester:

Igen, az nem a mi költségvetésünket terhelte, de nekünk itt most a mi költségvetésünket kellene elkészíteni!

Laki Gáborné pénzügyi vezető

Rendelhetek ők, plusz étkezési csekket, ugyanakkor az iskolai hozzájárulást meg nem tudja irányunkba teljesíteni!

Rendes Róbertné képviselő:

Igen, tudom, hogy hónapokat várunk a hozzájárulásra!

Zsolnai Ferenc képviselő:

A lányom köztisztviselőként 1 évvel ezelőtt úgy kapta meg a cafeteriát, hogy nem kapott semmit, hanem ezt kellett fizetésemelésnek tekinteni!

Dr. Kukorelli László polgármester:

Nem, az nem lehetséges, mert én is köztisztviselő voltam és tudom, hogy nemhogy fizetésemelést nem kaptunk, hanem fizetés csökkenést kaptunk azzal, hogy megállapították a cafeteriát, mert az összességében kevesebb volt, mint a korábbi években a ruházati költségtérítés és az étkezési hozzájárulás egyben. Fizetésemelés a közszférában 5 éve nincs!

Én úgy gondolom, hogy egy olyan határozatot hozunk, hogy kérjük a költségvetés újabb tervezésekor az iskola önerejét 10 millióban, a Járóbeteg hozzájárulását 10 millióban, a HU-SK önerejét 3,5 millióban, az ügyviteli gépeket 800 eFt-ban, az irodai berendezéseket 200 eFt-ban megtervezni és a Városnapra 500 eFt-al és a Játsszótérre 500 eFt-al tervezni, és az étkezési térítési díjakat az elfogadott rendeletnek megfelelően betervezni.

Nem tudom volt még javaslat?

Boros Zoltán képviselő:

Bizonytalan bevétellel szabad e tervezni?

Laki Gáborné pénzügyi vezető

Nem.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Nem.

Boros Zoltán képviselő:

Valaki bérlő a pedagógus földeket is, el lehetne adni neki aki bérlő, ajánljuk fel nekik, hátha megveszik.

Zsolnai Ferenc képviselő:

Igazából mint már tegnap is beszélgettünk arról, hogy van nekünk tulajdonunk, ott van az a 60-70 ha erdő, ami már 16-17 évesek, azok komoly értéket képeznek, szóval van azért értékünk, ha esetleg jelzalogot kell bejegyeztetni!

Dr. Kukorelli László polgármester:

Kérdés, hogy annak az út melletti álék megfelelnek e a banknak!

Rendes Róbertné képviselő:

A szálloda ügyével mi a helyzet, az olyan nagy álom volt!

Dr. Kukorelli László polgármester:

Igen, nagy álom volt, várjuk, hogy jelentkezzen a befektető azóta is!

Rendes Róbertné képviselő:

De hát akkor ott a lehetőség, hogy eladjuk azt az ingatlant.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Azért abba gondoljunk bele, hogy nem mindegy, hogy mit adok el és az még inkább nem mindegy, hogy mennyiért? Ha eljutunk odáig, hogy az önkormányzatnak nem marad semmi ingatlana, az nagy baj lesz. Adott esetben érkezik egy befektető, egy vállalkozó és nem lesz területünk amit fel tudnánk ajánlani a számára, az bizony nagyon nagy baj lesz! Sajnos, nem tudunk mit tenni, ami van, arra kell vigyáznunk, mert körbe vettek minket a magánterületek! Minden magántulajdonban van!

Akkor egy olyan határozatot kérek elfogadni, hogy a napirend során elhangzott javaslatokat kérjük bedolgozni a költségvetésbe. A költségvetési rendelettervezetet ilyen módon kérjük elkészíteni, előterjeszteni. Szavazást rendelek el.

Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete
6 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:

16/2011. (I. 26.) Kt. hat.

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete kéri Tét Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatal pénzügyi csoportját, hogy a napirend során elhangzott javaslatokat dolgozza be a költségvetési rendelettervezetbe.

Felelős: Dr. Kukorelli László polgármester

Határidő: értelem szerűen

Laki Gáborné pénzügyi vezető

Még azt szeretném kérdezni, hogy az iskola jelezte felénk, hogy a tornaterem bérleti díja megváltozott és majd a költségvetéskor kérik figyelembe venni. Mi a költségvetésben a csökkentett összeggel számoltunk, ebben a témában várható e változás?

Boros Zoltán képviselő:

Jövő héten fogok leülni a jelenlegi bérlővel, mert úgy tűnik, hogy még a csökkentett bérleti díjat sem tudja kigazdálkodni.

Laki Gáborné pénzügyi vezető

Mi olyan szerződéssel rendelkezünk, amiben a csökkentett összeg szerepel.

Boros Zoltán képviselő:

Igen, jövő héten fogok leülni vele tárgyalni és vagy vele, vagy mással, de a bérleti díj összegéből hosszútávra nem szeretnék tovább engedni! Akkor inkább megpályáztatom újra és esetleg más valaki, aki megadja a teljes bérleti díj összeget, inkább őt választanánk. Én a bérlőt is megértem, mert csak a kézilabdásai vannak, akiknek biztosítottuk ingyen a termet. Azt is látni kell, hogy nem használja senki, pénzes használó nincs! Amíg ingyen használhatták, rengetegen igénybe vették, mikor fizetős lett már egyből nem jött senki, pedig nem kérnek magas bérleti díjakat!

Menyhártné Pölöskei Eleonóra pénzügyi vezető:

Azt szeretném kérdezni, hogy a művészeti oktatás tandíját emeljük e ebben az évben?

Boros Zoltán képviselő:

Kérem a tavalyi szinten hagyni, indoklásom az, hogy már most vannak nálam olyan kérelmek, akik kérik a mentességet, mert igaz, hogy nem esik a gyermek a hátrányos helyzetű és egyéb kategóriába sem, de nem tudják kifizetni. Az a terület, ahol egy kicsit több állami normatívát tudunk leigényelni, mint az előző években. Tudom én mondtam, hogy minden fillér számít, de ez az a terület, hogy örülünk, hogy járnak még gyerekek ilyen tevékenységre! Támogassuk ezt a területet annyira, mint a sportot, mert ők ingyen használják a tornatermet.

10 **EGYEBEK****A. MEGBÍZÁSI SZERZŐDÉSEK MEGTÁRGYALÁSA.****Dr. Kukorelli László** polgármester:

A következő napirendi pontunk az egyebek, ahol több témát szeretnék tárgyalni, de nem külön napirendi pontként.

Az első ilyen téma a megbízási szerződések tárgyalása, erről említést már tettem, az előző képviselő-testületi üléseken. Költséghatékonysági okokból a fizioterápia helyiségeinek a takarítására és a védőnői szolgálat és a labor helyiségeinek a takarítására két nálunk alkalmazásban lévő személy kap megbízást. A fizioterápiát Jámbor Péter-né és a védőnői helyiségeket Somogyiné Müller Mónika takarítja. Eddig is így volt, arra kérem a testületet, hogy adjanak felhatalmazást részemre ezek aláírására.

Szavazást rendek el, hogy Somogyiné Müller Mónika védőnővel megbízási szerződést köthessek a Tét, Fő u. 37. sz. alatti ingatlan takarítására, a védőnői szolgálat épületére.

Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete

6 igen egyhangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:

17/2011. (I. 26.) Kt. hat.

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza Dr. Kukorelli László polgármester urat, hogy Somogyiné Müller Mónika védőnővel megbízási szerződést kössön a Tét, Fő u. 37. sz. alatti ingatlan takarítására (védőnői szolgálat).

Felelős: Dr. Kukorelli László polgármester

Határidő: Azonnal

Dr. Kukorelli László polgármester:

Szavazást rendek el, hogy Jámbor Péterné alkalmazottal megbízási szerződést köthessenek a Tét, Fő u. 123. sz. alatti ingatlan takarítására fizioterápia szolgálat épületére.

Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete
6 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:

18/2011. (I. 26.) Kt. hat.

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza Dr. Kukorelli László polgármester urat, hogy Jámbor Péterné alkalmazottal megbízási szerződést kössön a Tét, Fő u. 123. sz. alatti ingatlan takarítására (fizioterápia).

Felelős: Dr. Kukorelli László polgármester

Határidő: Azonnal

B. SZOCIÁLIS ÉTKEZTETÉS ÜGYÉNEK MEGTÁRGYALÁSA

Dr. Kukorelli László polgármester:

A következő témánk a szociális étkeztetés, ezen is el kell gondolkodunk, mert a jelenlegi forma nem kivitelezhető sokáig.

A szociális étkeztetés önkormányzati feladat, jelenleg nagyon kaotikusan intézzük. A szociális étkezés intézésének egyik szereplője nyugdíjba megy, tehát az eddigi formában biztos, hogy nem működtethető, kérem a képviselő társakat, hogy fontolják meg azt a megoldást, és ha ebben most nem szeretnének állást foglalni azt is megértem. Azt is lehet, hogy a költségvetés második fordulójában visszatérünk rá, mert fontos, hogy a jogszabályokat is betartsuk és ennek a témának költségvetési vonzata is van! Ha jól értelmeztem a különböző megbeszélések során, ha nagyon szabályosan akarjuk csinálni, akkor vagy létrehozunk egy önálló intézményt, intézményvezetővel, beosztottal. Első ötletként felmerült, hogy a meglévő intézményeinkre telepítsük, csak jogszabály nem engedi sem az oktatási intézmény sem a polgármesteri hivatal esetében.

Azt mondhatjuk szerencsének, hogy nincs meg az a létszám, mely esetében kötelezően külön intézményt létrehoznunk, tehát megoldás az, ha megbízással alkalmazunk valakit, aki megállapítja, az önkormányzat rendelete alapján, hogy ki a rászorult, elszámol a Polgármesteri Hivatal pénzügyi csoportjával és így megoldódna ez a feladat.

Sajnos nagyon nagy káosz van ezen a téren, mert az-az intézmény ami eddig ellátta ezt a feladatot, már nem is az önkormányzat fenntartásában van, hanem a kistérség kezelésében. Az intézmény alapító okiratában nem szerepel, így a jogszabály nem ad lehetőséget arra, hogy ellássa a szociális étkezést.

Zsolnai Ferenc képviselő:

Azt szeretném kérdezni, hogy akkor az INO és a szociális ebéd két külön dolog? Másik kérdésem, hogy elmegy az ebéd hordó hölgy, Ő eddig hol volt alkalmazásban?

Dr. Kukorelli László polgármester:

Igen, és jelenleg nincs olyan intézményünk, amire ezt rá lehetne telepíteni! Ezért nem tudjuk összevonni!

A másik kérdésre a válasz az ebédhordó kolleganő nálunk volt alkalmazásban, 4 órás munkaidőben takarított és 4 órás munkaidőben ebédet hordott.

A lényeg, a munkáltatója én vagyok, bér fizetői mi vagyunk, de 4 órában ebédet hord és 4 órában takarít, meg egyéb kisegítő munkát végez.

A rászorulókat semmiképpen nem fogjuk elhagyni, de azt is fel kell mérni, hogy hány rászorult van, akinek ténylegesen ki kell vinni az ebédet. Lehet, hogy el kell gondolkodni más formációban, mondjuk tanyagondnok, vagy egyéb megoldással, de személy felvétele nélkül, mert ott bizony lehetne megtakarítani.

Ez is egy nagy probléma, ezt meg kell oldani! Lehet a mai testületi ülésen is döntést hozni, vagy elő kell készíteni a következő testületi ülésre az intézményi formában történő megoldás lehetőségét.

Készítsük elő a szociális étkeztetés, intézményi formában történő szabályos működtetésének a lehetséges megoldását is. Azt előre bocsátom, hogy milliós nagyságrendű lesz!

Tekintettel arra, azt tudniuk kell a képviselőknek, hogy a költségvetési rendelet kapcsán sok minden áttételesen sok mindenhez kapcsolódik. A szociális rendeletünket is szándékozzuk akkor majd tárgyalni, hiszen minden mindennel összefügg. A szociális étkezés kapcsán akkor egy olyan előterjesztés fog készülni, hogy A és B megoldási lehetőség.

Rendes Róbertné képviselő:

Mások hogy csinálják? Más önkormányzat hogy oldja meg?

Dr. Kukorelli László polgármester:

Általában intézményi szinten. Nagyon más megoldás nincs!

Menyhártné Pölöskei Eleonóra pénzügyi vezető:

Minden önkormányzat a kistérségben maga látja el!

Laki Gáborné pénzügyi vezető

Az a probléma, hogy a kistérség nem kap erre finanszírozást!

Boros Zoltán képviselő:

Egymás mellé állítom a két dolgot, szociális ellátás az INO, szociális ellátás az étkezés! Mindegyik szociális ellátás! Az egyiket csinálhatja a kistérség, a másikat nem, miért nem?

Menyhártné Pölöskei Eleonóra pénzügyi vezető:

Ezt is csinálhatná a kistérség, de csak abban az esetben, ha a települési önkormányzatok 50-60 %-a – lakosság 50 %-a, az önkormányzatok 60 %-a – egyetért vele.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Tehát ha 10 önkormányzat mondjuk úgy dönt, hogy így szeretnék csinálni, így akarjuk ezt a feladatot ellátni! Ha sikerülne is ezt a kistérségnek ellátnia, akkor is kérdéses, hogy a költségvetésnek a hiányát, ki fedezi.

Zsolnai Ferenc képviselő:

Tulajdonképpen, amit az előbb mondott a polgármester úr, hogy lesz egy olyan ember, aki beszedi a díjakat és megállapítja a rászorultságot, akkor lehetne egy olyan teljes munkaidős embert felvenni, aki az egészséget rendezi, és ki is viszi az ebédet.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Nem sajnos nem, mert egy ember aki beszedi a díjakat, annak megfelelő végzettséggel kell rendelkeznie és kell egy másik ember, akinek nem kell szakirányú iskolai végzettsége legyen, csak hordja ki az ételt. Körbejártuk már ezt a dolgot, nem most vetődött már fel ez a probléma, hanem sokkal előbb, valamikor október végén nekiálltunk már ennek a témának, nem könnyű megtalálni a jó megoldást, ami költségtakarékos is, de a lényeg, hogy egy ember nem végezheti!

Ackermann László képviselő:

A két ünnep között a Panzió átvállalta, kihordta az ebédet. Ha továbbgondoljuk ezt és egy mai szófordulattal élve, egy alvállalkozó féle megoldásban gondolkodunk, ő továbbra is vállalhatná ezt és kihordaná az ebédet a lakosoknak.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Nagyon egyszerű, akkor is kell egy ember, aki megállapítja, hogy ki jogosult szociális ebédre és annak a személynek az önkormányzat alkalmazásában kell lenni. Ezért mondtam, hogy a kihordás az vagy tanyagondok vagy a Panzió keretein belül oldjuk meg, de a feladat ezzel nincs megoldva!

Laki Gáborné pénzügyi vezető

De ha a Panziót választjuk, akkor a mi konyhánknak nem lesz elegendő megrendelése!

Dr. Kukorelli László polgármester:

Igen, a Panzióból az ételhordás, az egy teljesen speciális eset volt! Két ünnep között voltunk, nem főzött a mi konyhánk ezért az ételt is onnan rendeltük meg! De ne menjünk el efelé! Az önkormányzatnak kell ezt a problémát megoldani és szabályosan kell megoldani!

Nem kell most dönteni, következő képviselő-testületi ülésre előterjesztjük, hogy lesz A és B változat, az A változat az, ami most a képviselők előtt szerepel, a B változat meg az intézmény, vezetővel, beosztottal, ahol mind a két főnek kell számolni a munkabéretét.

Zsolnai Ferenc képviselő:

Mennyi szociális ebédet kell kihordani?

Laki Gáborné pénzügyi vezető

Szociális étkezőnk 62 fő, abból kb. 20 embernek kell kihordani az ételt.

Menyhártné Pölöskei Eleonóra pénzügyi vezető:

Polgármester Úr, még azt szeretném mondani a költségvetéshez kapcsolódóan, hogy 2 fő hivatásos gondokkal számoltuk.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Igen, hivatásos gondnokunk 2 fő volt, az egyik hivatásos gondok már nem dolgozik, a másik hivatásos gondnokunk meg túlterhelt. Ott is vannak problémák.

Laki Gáborné pénzügyi vezető

Az egyik hivatásos gondnok a Szalai Lászlóné a másik Lehoczki Miklós. Bruttó 40 eFt/fő/hó összeget kellett erre beállítanunk a költségvetésbe.

Rendes Róbertné képviselő:

Azt lehet tudni, hogy kinek hány fő gondnokoltja van?

Dr. Kukorelli László polgármester:

Van egy maximum szám, annál több gondnokoltja nem lehet.

Rendes Róbertné képviselő:

Óriási számokról beszélnek a városban, ezért azt kérném, szeretném tudni, hogy melyik gondnoknak hány fő gondnokoltja van?

Dr. Kukorelli László polgármester:

Név szerint biztos nem kaphatunk listát, de számot biztos kapunk!

Határozati javaslat, hogy az előterjesztésben foglaltak alapján, mint a szociális rendlettervezetet mint a költségvetési rendelet tervezetet kéri a képviselő-testület előkészíteni az itt felvázolt a szociális étkezés intézményi megvalósítással járó költségekre és szabályokra való tekintettel elkészíteni a következő ülésre.

Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete
6 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:

19/2011. (I. 26.) Kt. hat.

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztésben foglaltak alapján, mint a szociális rendlettervezetet mint a költségvetési rendelet tervezetet kéri előkészíteni az itt felvázolt és a szociális étkezésre vonatkozó javaslatokkal tekintettel a következő ülésre.

Felelős: Dr. Kukorelli László polgármester

Határidő: értelem szerint

Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

C. EGYÜTTMŰKÖDÉSI MEGÁLLAPODÁS MEGTÁRGYALÁSA A TÉTI –SZENTKÚTI POLGÁRŐR EGYESÜLETTEL

Dr. Kukorelli László polgármester:

Együttműködési Megállapodást hozott be a Tét, Szentkúti Polgárőr Egyesület, hasonlóan, a Tűzoltókhoz és a Tégi Polgárőr Egyesülethez. A testületnek tájékoztatásul osztottam csak ki a megállapodás szövegét, és javaslom a következő testületi ülésen megtárgyalni. Szerintem azt pontot ki kell hagyni, amelyben konkrét összeget állapítanánk meg éves támogatásként.

Javaslom ugyanazt az elbírálást, mint az összes többi civil szervezetnél.

Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

D. ZSEBKALAUZRÓL TÁJÉKOZTATÁS

Dr. Kukorelli László polgármester:

Megmutatnék egy kis kiadványt, ami a 10 éves évforduló alkalmából használhatnánk. Ez egy zsebkalauz, amelyben van egy kis leírás, térkép és fényképek a településről, és adott esetben lehet a települést népszerűsíteni turisztikai szempontból. Ezt reklámként megkaptam a Kft.-től, aki most küldött egy ártájékoztatót. Amit itt a kezemben tartok az a kis zsebkalauz, 180 Ft+ÁFA. 600 példány megrendelésére vonatkozik ez az ár, el lehet gondolkodni erről is!

Kérem a képviselőket, hogy a következő képviselő-testületi ülésen erről is döntsünk!

Az árajánlat a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

E. KÉPVISELŐ-TESTÜLETI ÜLÉSEK ÉLŐ KÖZVETÍTÉSI LEHETŐSÉGÉNEK MEGTÁRGYALÁSA

Dr. Kukorelli László polgármester:

A Képviselő-testület adott nekem egy megbízást, egy felhatalmazást, hogy találjuk ki a módját a képviselő-testületi ülések élő közvetítésének, televíziós vagy más formában. Megkerestem a kábelszolgáltatókat, hogy adjon árajánlatot és a rendszergazdánkkal is beszéltem. Az egyik értelemszerűen a televíziós közvetítés, a másik az Interneten keresztül történő közvetítés lenne.

A SAT-Signal még írásos tájékoztatót nem adott, de telefonon beszéltem velük és azt mondták, hogy tulajdonképpen 0 Ft-ból megoldható a kábel tv-n történő közvetítés, maga a műsorszórás része. Csak egy feltétele van, hogy az a szerver, ami most a képviselőtestületi ülések közvetítésére kerülne a városházára. Akkor ők ide ingyen kiépítik azt a vonalat, amivel közvetlenül lehetne rácsatlakozni a Művelődési Házban lévő szerverre, és elméletileg ez a része nem fog nekünk semmibe sem kerülni. Ami nyilvánvalóan nem igaz, mert kell 1 kamera, meg kell oldani a hangosítást, azért is mondtam nekik, hogy az egyéb költségeket is írják le.

Párhuzamosan beszéltem a rendszer gazdánkkal is, hogy készítsen nekünk egy előterjesztést és felkérem, hogy szóbeli kiegészítést adjon nekünk, hogy amennyiben nem a kábel tévén keresztül lenne ez a dolog megoldva, az mibe kerülné nekünk?

Papp Rudolf rendszergazda:

Amiről a polgármester úr beszélt, hogy ingyen van a kábel tévés szolgáltatás, az Internetnél is lehet ingyenes. Mivel a szükséges eszközök elég széles körűek, ebből adódik a széles árkategória is. A kábel tévével csak a településen fogható a műsor, de az Interneten bárki nézheti az élő adást. Szélessávú Internetnek kell lenni, ez fontos! A nézőknél is szélessávú Internet kell, hogy legyen, mert csak úgy tud bekapcsolódni.

Van nekünk egy olyan feladatunk, hogy tegyünk fel egy mozgóképet meg egy hangot az Internetre. Mi kell hozzá? Kép, hang, Internet. Kell nekünk hang, a kiosztott előterjesztésben vázolólok, hogy milyen árkategóriás mikrofonok vannak. Többféle módzat van, egyértelmű, hogy térben vagyunk, ezért térmikrofont használjunk vagy kapcsolható mikrofont! A térmikrofonnak darabja 45 eFt és ebbe a távolságban két mikrofonnal kell számolni. A kapcsolható mikrofon összesen 380 eFt. A hátrány az, hogy a térmikrofonba tényleg minden pici zaj is behallatszik! A kapcsolósnál be és ki lehet kapcsolni, amikor éppen beszél a képviselő. Ezzel meg lenne a hang.

A következő a kép, tehát kell egy kamera, de milyen?

Rendes Róbertné képviselő:

Legyen a lehető legjobb és a legolcsóbb!

Papp Rudolf rendszergazda:

Igen, csak itt is több lehetőség van, vannak a webkamerák, vannak a kamkorder és a külső félprofli kamerák. Egy jobb minőségű webkamera 20-30 eFt között van, az már jól be tudja állítani az élességet. Vannak a kamkorder árait is meg lehet bontani, a mai technológia szerint, 100 eFt a választóvonal. Alatta vannak a nem HDI kamerák,

felette vannak a HDI kamerák. Általában mindegyiknek van olyan csatlakozója, amivel a tévére lehet csatlakoztatni. További kérdés, hogy mi fogadja ezt a képet, a számítógép fogadja ezt a képet. A számítógépben kell lenni egy digitalizáló kártyának, ha 100 eFt alá megyünk, akkor nagyon olcsó ez a kártya, ha fölé megyünk, tehát HDI minőségből csinálunk valamilyen képet, akkor drágább a kártya, kb. 50 eFt felett van. Félprofi kamera az fél millió forintnál kezdődik. Ebbe nem is mennék bele. A lényeg az egészben a számítógép, mert az hozza a megfelelő formátumba! Feltöltjük az egészet egy szolgáltatóhoz, akitől majd nézni fogjuk. Vannak ilyen szolgáltatók! Ezek ingyenes szolgáltatások! A feltöltéshez Internet kapcsolat kell nagy sebességű, széles sávú, szerencséje van az önkormányzatnak bizonyos szempontból, mert a két Internet szolgáltató közül az egyik nem kapcsolta be a korlátozást, ezért az önkormányzatnak van szélessávú Internete.

Van még egy dolog, ahhoz, hogy innen felmenjen az egész a szerverre, ki kell építeni egy hálózatot, mert itt a nagy teremben nincs hálózat.

Lehetséges más is, ha nem mondjuk azt, hogy ingyenes a szolgáltatás, mert az ingyenes szolgáltatásoknál az a probléma, hogy ahova feltöltjük a szolgáltatóhoz, akkor az átmegy a szolgáltató tulajdonába.

A számítógépről nem beszéltem még eleget, olyan számítógépre van szükség, ami a HDI kameráról át tudja venni a jelet, a gép árát is tartalmazza az előterjesztés. Kódoló programot is kell venni hozzá!

Azt azért hozzá teszem, hogy van az önkormányzatnak olyan számítógépe, ami alkalmas lenne erre a feladatra, csak jelenleg szerverként működik.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Akkor kell egy új szerver!

Papp Rudolf rendszergazda:

Igen. Van még egy másik megoldás, ez egy sokkal olcsóbb megoldás, mi lenne ha nem videót csinálnánk, hanem csak rádiót. Akkor ki kell építeni egy vonalat, kell ide egy mikrofon, egy laptop és 1 500 Ft havidíj és ennyi az egész! Köszönöm, szépen, ha kérdés felmerül, akkor szívesen válaszolok!

Dr. Kukorelli László polgármester:

Köszönöm szépen, igen én már közben el kezdtem számolgatni, ha mindenképp nagyon a minimumot vesszük, akkor 90 eFt a mikrofon, 100 eFt a kamerára, plusz kameraállvány 210 eFt, plusz digitalizáló 270 eFt, és akkor még számítógép 300 eFt, akkor 570 eFt-nál tartunk, plusz a munkadíj. Kérdésem, hogy 700 eFt betakarja?

Boros Zoltán képviselő:

Hát eléggé alacsony számítás alapján be!

Papp Rudolf rendszergazda:

Az én véleményem szerint is 700 eFt-ból ki lehet hozni.

A rádiónál kell a mikrofon, ki kell építeni a vonalat, bekalkulálnám a laptopot, és kell egy kis média szerver. Ez az egész kihozható, 300 eFt-ból. Ha nem veszünk számítógépet, a régi ASZA-s gépeket ide lehet tenni, akkor még olcsóbb.

Dr. Kukorelli László polgármester:
Akkor kb. 200 eFt lenne, a rádiós közvetítés!

Papp Rudolf rendszergazda:
Igen.

Dr. Kukorelli László polgármester:
Köszönöm szépen, úgy gondolom első olvasatként ezt köszönjük, elfogadjuk és gondolkodunk rajta!

Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

F. TÉT, SZENTKÚT UTCANÉVTÁBLÁK MEGRENDELÉSÉNEK A MEGTÁRGYALÁSA.

Dr. Kukorelli László polgármester:
A következő, amiről beszélni kell, az a Szentkúti utcanév tábláknak az ügye. Aljegyző Asszony árajánlatokat kért be az utcatáblákra vonatkozóan, kaptunk is árajánlatot, csak egy még nem érkezett meg, azt várjuk. Alapvetően nagy a szórás, ha számoljuk azt, hogy a Pápai út utcanévtábla kell az utca elejére, végére, a Szentkút utcának csak az elejére, házszámtábla kell a megfelelő házakhoz.
A legolcsóbb ajánlat 54 eFt+Áfa/csomag, a következő 84 eFt+Áfa/csomag illetve 124 eFt+Áfa/csomag. Ez kettő darab Pápai út tábla, egy Szentkút tábla és 63 darab házszámtábla. Döntsük e el most, vagy várjuk meg még az árajánlatot?

Rendes Róbertné képviselő:
Igen, tegnap Pénzügyi Bizottsági ülésen Hujber Zoltánné adott még egy címet az Aljegyző asszonynak azt még, várjuk meg hátha olcsóbb lesz!

Dr. Kukorelli László polgármester:
Jó, akkor azt megvárjuk, hátha olcsóbb lesz!

Radics Lilla aljegyző:
Csak azért szeretném sürgetni ezt az ügyet, mert addig nem hívtuk be az embereket, amíg nem jönnek meg ezek a házszámtáblák, mert akkor a lakcímkártyával együtt oda tudjuk adni ezt is.

Boros Zoltán képviselő:

Áthidaló javaslatot teszek, azt javaslom, hogy a legolcsóbb ajánlat megrendelésére felhatalmazzuk a polgármester urat, hogy rendelje meg, de ha a holnap befutó árajánlat még olcsóbb, akkor azt rendeljék meg!

Dr. Kukorelli László polgármester:

A határozati javaslatom az, hogy a képviselő-testület felhatalmaz engem, hogy a Felirat Reklám Kft. Győr, a Plakett Kft. Győr, a Reguly 21. Kft. Budapest és a még 4 V Kft. Györszentiván közül a legolcsóbb árajánlatot adótól megrendeljem a táblákat. Kérdés, hozzászólás? Amennyiben nincs, szavazást rendelek el.

**Tét Város Önkormányzat Képviselő testülete
6 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:**

20/2011. (I. 26.) Kt. hat.

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza Dr. Kukorelli László polgármester urat, hogy a Felirat Reklám Kft. Győr, a Plakett Kft. Győr, a Reguly 21. Kft. Budapest és a 4 V Kft. Györszentiván közül a legolcsóbb árajánlatot adó cégtől megrendelje az utcanév- és házszám táblákat.

Felelős: Dr. Kukorelli László polgármester

Határidő: Azonnal

Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Dr. Kukorelli László polgármester:

Közeledik a Húsvét, jön a helyi újságunk újabb megjelenése. Pusztai Antal TVRKÖ elnök úr megkeresett engem, hogy szeretnék folytatni és ebben az évben is kiadni az Életképek című újságukat. Szeretnék megjelentetni önállóan, vagy a mi Szülőföldem újságunk mellékleteként. Engem megkeresett a szerkesztő úr, hogy ha úgy döntünk, hogy megjelenhet a Szülőföldem mellékleteként, akkor mi vagyunk a kiadójuk. Ebben az esetben a kisebbségi önkormányzattól valamilyen hozzájárulást kell kérni a nyomdaköltségekhez. Kérdezem, hogy most tudunk e valami információt mondani a nyomdaköltségről, vagy majd a következő képviselő-testületi ülésen?

Laki Gáborné pénzügyi vezető

A Szülőföldem egész megjelenéséért, 1 500 újságért fizetünk 77 600 Ft-ot. Ez általában 6 oldalas újságot jelent.

Pusztai Antal TVRKÖ elnök:

Ez két oldalas melléklet lenne.

Dr. Kukorelli László polgármester:

A kérdés az, hogy ennek most meg akarunk adni egy százalékot, vagy majd a következő testületi ülésen beszélünk erről?

Zsolnai Ferenc képviselő:

Annyi százalékot állapítsunk meg, ahány lapot mellékel. Például a mi 6 oldalunk és az ő két oldaluk az egy 8 oldalas kiadvány összesen, azért fizetünk mondjuk 100 eFt-ot, akkor 20 eFt az övüké, 80 eFt a mienké!

Boros Zoltán képviselő:

Igen, fontos dolgokról beszélünk, de szeretném felhívni a figyelmét a felelős kiadónak, Polgármester Úrnak, hogy a Szülőföldem újságra mi rendelkezünk egy engedélyezési okmánnyal! Milyen formába menne ez az egész, hozzáfűzzük a mi újságunkhoz, vagy egy teljesen önállóan fűzött kis kétoldalas hírújság lenne? Mert ez nagyon nem mindegy és ez nem a játék kategória!

Pusztai Antal TVRKÖ elnök:

Gyakorlatilag engem úgy tájékoztattak, hogy a Szülőföldem mellékleteként menne, a szerkesztő úr tájékoztattott engem!

Boros Zoltán képviselő:

Igen, de milyen formában, van e erre engedély? Figyelmébe ajánlom a Polgármester Úrnak és a döntéshozóknak, mert a szerkesztő úr, Katona Szabolcs nem tehet ilyen nyilatkozatokat, mert nem Ő a felelős kiadó! Van itt médiahatóság is! Ezt mindenképpen körül kell járni! További kérdésem, hogy kihez kerül korrektúrára?

Pusztai Antal TVRKÖ elnök:

Ezt még nem beszéltük meg.

Boros Zoltán képviselő:

De itt mindent az elején le kell tisztázni, ez nem játékszer, mint már említettem! Itt kökemény jogszabályok vannak! Ha az Életképek mellékletként megy be, akkor minden, ami abba a kiadványban benn van, akkor a polgármester a felelős, azért is! Azt kérném megnézni, hogy lehetséges e a Szülőföldem újságot melléklettel ellátni? Mert csak azután lehet továbblépni! Sajnos ezt mindent ellenőrizni kell! Tehát meg kell nézni, hogy van e jogi akadálya, ha nincs, akkor mehet!

Dr. Kukorelli László polgármester:

Mindenképpen utána nézünk ezeknek a dolgoknak, nem kell most erről dönteni, semmiképpen sem!

Az egésznek van egy költségvetési vonzata is, és az sem egy lényegtelen dolog, hogy a kisebbségi önkormányzat által elfogadott költségvetési határozat beépül a mi költségvetési rendeletünkbe, ezért nekik is tudniuk kell, hogy mire tervezhetnek.

Ezt is csak gondolatébresztőként mondtam, gondolkodjunk el ezen is!

Boros Zoltán képviselő:

Március 15. kedd, kérdezem a tisztelt Képviselő-társaimat, és a jelenlévőket is, hogy melyik nap tartsuk az ünnepélyt? Nagyon sok olyan ünnepélyünk lesz, ami hosszú hétvégére esik, ezért meg kell oldani valahogyan ennek is a problémáját, hogy mikor legyen az ünnepély úgy, hogy arra az emberek el is jöjjenek! Kérem, hogy ezen is gondolkodjunk el! Várom a javaslatokat!

Dr. Kukorelli László polgármester:

Igen, úgy gondolom, hogy ezt most mindenki elraktározza, gondolkodunk a hallott információkon, aztán majd következő testületi ülés visszatérünk az előbb ismertetett dolgokra.

Megköszönöm a részvételt, 21⁰⁵ perckor bezárom.

K. m. f.

Dr. Kukorelli László
polgármester

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska
jegyző

Jegyzőkönyv-hitelesítők:

Baranyai Zoltánné
képviselő

Boros Zoltán
képviselő