

TÉT VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE
9100 Tét, Fő u. 88.

143-19/2008.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

**Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének
2008. december 01.-én megtartott rendkívüli üléséről.**

TÉT VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE
9100 Tét, Fő u. 88.

143-19/2008.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének
2008. december 01.-én 15⁰⁰ órakor kezdődő
rendkívüli üléséről.

Az ülés helye: Tét Város Polgármesteri Hivatal nagyterme (Tét, Fő u. 88.)

Jelen vannak: **Tét Város Képviselő-testülete részéről:**
Szabó Ferenc polgármester
Ackermann László, Boros Zoltán, Böröczki Kálmán, Kereszt
Kálmán, Lang Ferenc, Nagy Ottó László, Rendes Róbertné,
Sándor Gábor képviselők

Távol vannak: Baranyai Zoltán, Borsó László Tamás, Bakos Gábor képviselők

Tanácskozási joggal vesz részt: Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző

Meghívottak részéről:

Szabó Ferenc polgármester:

Köszönti a megjelenteket.

Megállapítja az ülés határozatképes, 12 képviselő közül 9 képviselő megjelent, a nyilvános ülést megnyitja. Baranyai Zoltán, Borsó László Tamás, Bakos Gábor képviselők jelezték, hogy nem tudnak jelen lenni a mai ülésen.

Nyilvános ülés napirendi pontjai:

1. Az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló helyi rendelet 2008. november 25-i módosítás ismételt tárgyalása az 1990. évi LXV. tv. 35. § (3) bek. értelmében.

Előadó: Szabó Ferenc polgármester

Meghívó, jelenléti ív a jegyzőkönyv mellékletét képezi!

Szabó Ferenc polgármester:

Tájékoztatja képviselő társait a rendkívüli testületi ülés napirendi pontjáról. Szeretne még felvetni a már meglévő napirendi pont mellé, a „Házi segítségnyújtás problémájának megoldása a kistérséggel együttműködve megtárgyalása”, az „Alpokút Kft. kérelme, a Hét tó golfpályánál az árkok megvételére, átminősítésére” napirendi pontokat. Kérdés, hozzászólás? Nemleges választ követően, szavazást rendel el.

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete

9 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:

236/2008. (XII. 01.) Kt. határozat

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete egyetért azzal, hogy a 2008. november 25-ei nyilvános ülés napirendi pontjait, a „Házi segítségnyújtás problémájának megoldása a kistérséggel együttműködve, megtárgyalása”, az „Alpokút Kft. kérelme, a Hét tó golfpályánál az árkok megvételére, átminősítésére” napirendi pontokkal kibővítsé.

Felelős: Szabó Ferenc polgármester

Határidő: Azonnal

Szabó Ferenc polgármester:

Kíván –e valamelyik képviselő társam a napirendi pontok közé még valamit felvenni?
Nemleges választ követően, szavazást rendel el.

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete
9 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:

237/2008. (XII. 01.) Kt. határozat

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2008. december 01.-ei rendkívüli ülés napirendi pontjait az alábbi kiegészítésekkel elfogadja:

- Házi segítségnyújtás problémájának megoldása a kistérséggel együttműködve, megtárgyalása
- Alpokút Kft. kérelme, a Hét tó golfpályánál az árkok megvételére, átminősítésére.

Felelős: Szabó Ferenc polgármester

Határidő: Azonnal

1. AZ ÖNKORMÁNYZAT SZERVEZETI ÉS MŰKÖDÉSI SZABÁLYZATÁRÓL SZÓLÓ HELYI RENDELET 2008. NOVEMBER 25-I MÓDOSÍTÁS ISMÉTELT TÁRGYALÁSA AZ 1990. ÉVI LXV. TV. 35. § (3) BEK. ÉRTELMEBEN.

Szabó Ferenc polgármester:

Az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló helyi rendelet 2008. november 25-i módosítás ismételt tárgyalása az 1990. évi LXV. tv. 35. § (3) bek. értelmében. A fent említett önkormányzati törvény szerint ha az Képviselő-testület döntésével önkormányzati érdeket sért, akkor a polgármester 3 napon belül kezdeményezheti az adott témáról az újratárgyalást! Ezért szeretném, ha a Képviselő-testület újra tárgyalná az SZMSZ módosítást. Figyelmetlenségünk miatt nem vettük észre, hogy az SZMSZ-ből a 18. § (2) bekezdés 1. pontjának az 1) pontját kivettük. Lényeges, hogy a képviselők kérdéseit, hozzászólásait 3 nappal előtte nyújtsák be a polgármesteri hivatalhoz, mert akkor több felkészülési idő van a válaszokra, részletesebben, szakszerűbben tudunk rájuk válaszolni! Ugyanakkor vannak olyan kérdések, hozzászólások, amik itt merülnek fel az ülésen és súlyuknál fogva szerepelniük kell a jegyzőkönyvben! Ezért javaslom, hogy a 2008. november 25-én megtartott ülésünkön elfogadott, megalkotott rendeletet vonjuk vissza!

Rendes Róbertné képviselő:

Ha ezt most visszavonjuk, tehát új rendeletet alkotunk, akkor lezáródik ez az ügy, és ezzel a probléma is?

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző:

Igen, lezáródik.

Rendes Róbertné képviselő:

Akkor hadd kérdezzek tovább! Múlt testületi ülésen, arról beszélünk csak, hogy településfejlesztési bizottság, senki nem szól rá, persze legyen, jó dolog, kell! De és ez ami fontos, akkor azt tetszett mondani, hogy ez az utolsó ilyen jegyzőkönyv, amikor tartalmaznia kell a kérdéseket, mert most szavazta meg a testület a módosítást, többé nem kell tartalmaznia! Véletlenszerűen derült ki az, hogy ezt a pontot kivettük! Kérdésem, ez hogy történhetett meg? Miért nem hívta fel rá a figyelmünket tisztelt jegyző asszony?

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző:

A helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 17.§-a (továbbiakban: Ötv) az alábbiakat rögzíti: A képviselőtestület üléséről jegyzőkönyvet kell készíteni, amely a megjelent képviselők és meghívottak nevét, a tárgyalt napirendi pontokat, a tanácskozás lényegét, a szavazás számszerű eredményét és a hozott döntéseket tartalmazza. A jogalkotó szerint ez a minimum, ami szükséges ahhoz, hogy rögzítse a testületi ülésen történeteket. Tét Város Szervezeti és Működési Szabályzata (továbbiakban: SZMSZ) a törvényi minimum feltételeken kívül további szabályozást tartalmazott, mely szerint a 18- § (2) bekezdés 1) pontja, az Ötv. 17. §. (1) bekezdésében írtakon kívül tartalmazza az elhangzott kérdéseket, interpellációkat, valamint az azokkal kapcsolatos válaszokat és határozatokat. A rendeletmódosítást bizonyára áttanulmányozták, az írásban kiküldésre került, 5 nappal a testületi ülés előtt, jogszerűen. A SZMSZ módosításával az volt a célom, hogy egy jegyzőkönyv ügye ne húzódjon fél évig, hiszen a lényegi tartalmat úgy is rögzíteni kell, és mindig van lehetőség arra is, hogy valaki a hozzászólását szó szerint kérje jegyzőkönyvbe venni. Megjegyezni kívánom, hogy a rendelet módosítása törvényesen történt, arra írásban 5 nappal előtte meg tetszettek kapni az előterjesztést és a rendeletmódosítással önkormányzati érdeket nem sértettünk! A rendelet kihirdetése nem történt meg, a mai testületi ülés miatt halasztó hatályú lett. Ha nem óhajtja a testület elfogadni, akkor módosítani kell, vissza kell vonni, de rendeletet csak rendelettel lehet módosítani! Természetesen tudomásul veszem a testület döntését!

Rendes Róbertné képviselő:

Nekem nem ez a problémám, nem ez a gondom! Szerintem el volt rejtve az előterjesztésben ez a módosítás! Ez így véleményem szerint nem elfogadható, hogy így oldjunk meg egy előző jegyzőkönyvi problémát!

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző:

Nem volt elrejtve! És én azt a problémát szerettem volna ezzel megoldani, hogy ne kelljen ezek után egy személyt csak a jegyzőkönyvírásért alkalmazunk, mert akkor

vissza kell térni a szó szerinti jegyzőkönyvezésre! Akkor mindenkinek a hozzászólását bele kell venni! Ha bennhagyjuk ezt a szakaszt az SZMSZ-be akkor tényleg szó szerint kell jegyzőkönyvezni, mert nem tehetem meg, hogy akkor valakit is kihagyjak! Senkit nem különböztethetek meg, hogy ez most kevésbé volt fontos! A szándékom jó volt, jogilag rendben volt az előterjesztésem, az SZMSZ módosítás is rendben volt, ezt tudom mondani! Rosszat nem akartam!

Boros Zoltán képviselő:

Több oldalról szeretném megközelíteni a dolgot! Jóhiszeműen álltam a napirendi pontok tárgyalásához! A másik oldalról megközelítve, jogszerű volt az előterjesztés! Képviselő társam, amit felvet, hogy el volt rejtve, azt nem mondanám, csak egy kis anomália volt a téma körül! Az SZMSZ 18. §. 2) bekezdés h) pontja szerint, a napirendként a felszólalók nevét, kérdéseiket, hozzászólásukat tartalmaznia kell a jegyzőkönyvnek! Véleményem szerint az l) pont csak duplázta ezt a témát! Függetlenül attól, hogy hogyan zajlott le a rendeletalkotás, mert valljuk be mi nem figyeltünk! Azt mondom, hogy fogadjuk el a múltkori testületi ülésen hozott rendeletünket, mert egyértelműbbé, tisztábbá válik, hogy miről beszélünk, miről hozunk határozatot, rendeletet! Előjöhethetnek fontos kérdések a testületi ülésen, amiről szavazunk is lehet, holott közben napirenden sem volt! Javaslom, hogy mindenkinek amilyen témája van, vegyük fel a testületi ülés elején napirendre, mert csak akkor dönthetünk érdemlegesen egy ügyben és ha közben merülnek fel témák utólag azokat is fel lehet venni napirendi pontra, tárgyalhatjuk, dönthetünk! Ami fenn van a napirendi pontok között, azt kell tartalmaznia a jegyzőkönyvnek! Ezzel kapcsolatban ez a véleményem, szerintem ez jó hagyjuk a rendeletet, ahogy elfogadtuk, csak jobb lesz így a dolog!

Böröczki Kálmán képviselő:

Szíven ütött, a múltkori testületi ülésen mikor jegyzőasszony mondta, hogy „most szavaztuk meg az előbb”! Azt szeretném kérni, hogy az előterjesztésben, nem lehetne, a paragrafus mellé odaírni, csak esetleg zárójelben is, hogy miről szól az a paragrafus? Sajnos nem mindenkinek van ideje otthon utána nézni, hogy most éppen melyik paragrafus melyik!

Boros Zoltán képviselő:

Zárójelben oda lehetett volna írni, hogy melyik paragrafus miről szól, odaírni a tartalmát, és akkor nem lenne ez a probléma! Akkor biztos jobban észrevesszük!

Rendes Róbertné képviselő:

Úgy van!

Nagy Ottó László képviselő:

Köszönöm szépen a szót, én is köszöntök mindenki! Nem voltam itt ezen a múltkori ülésen, de véletlenül tényleg hangsúlyozom, hogy véletlenül, elővettem otthon az SZMSZ-t és megnéztem a kérdéses paragrafust, és azon lepődtem meg, hogy ez még mindig benn van az SZMSZ-ben! Az SZMSZ, mindenkinek a rendelkezésére áll, mert megkaptuk az első alkalommal! Valóban azt mondtam, hogy ha a törvény is engedi, akkor tegyük egyszerűbbé a világot, ne bonyolítsuk meg az életünket és nem kell oda ez az l) pont! Egyetérték a polgármester úrral é a Boros úrral, mert tényleg a mi hibánk, miért nem voltunk figyelmesebbek, akkor kellett volna szólni, hogy mi ezzel nem értünk egyet! De maradjunk az alapkérdésnél, egyrészt a törvény alapján, másrészt az SZMSZ-ünk h) pontja alapján lehetőség van a szó szerinti jegyzőkönyvezésre, vagy a témámat vegyük fel napirendi pontok közé! Ha itt lettem volna, én biztos, hogy igennel szavazok és nem biztos, hogy rákérdeztem volna, mert gondolom, mindenki áttanulmányozza! Mindenképpen jónak tartom, ha valakinek olyan témája van, akkor vetesse fel a napirendi pontok közé, és azt szeretném megkérdezni, hogy az önkormányzatra nem vonatkozik az, hogy tárgyalni lehet az egyebek napirendi pontok között felvett témákat, de ha nincs jelen mindenki, akkor dönteni nem lehet?

Megkérhettük volna a jegyző asszonyt, hogy tájékoztasson minket az SZMSZ módosításnál az adott témáról, de nem kértük!

Boros Zoltán képviselő:

Képviselő társam kérdéséből kiindulva, felkérem a jegyző asszonyt, hogy a következő testületi ülésre nézzen utána, hogy csak teljes testület esetén lehet –e az egyebek között döntést hozni, vagy nem? Ezt fontos tisztázni!

Lang Ferenc képviselő:

Ha a képviselőnek nem jut eszébe a testületi ülés elején, hogy vegyünk valamit napirendi pontra, akkor mit lehet tenni?

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző:

Akkor a polgármester úr pótlólag felveszi az elfogadott napirendi pontok közé. Jogtechnikailag ez elfogadott! Tét nagy önkormányzat ahhoz, hogy ülés közben merüljenek fel új problémák! Ami napirendi pont, azt már lehet tárgyalni, lehet döntést hozni!

Rendes Róbertné képviselő:

Akkor azt a jegyzőkönyvnek is tartalmaznia kell?

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző:

Hogyne, mindenképpen!

Szabó Ferenc polgármester:

Képviselő-társaim össze próbálom foglalni az elhangzottakat. Ahhoz, hogy a testületi ülések minél gördülékenyebben zajlódjanak le, az anyagokat előzetesen megküldjük Önöknek! Ha olyan súlyponti kérdésük van a Képviselő-társaimnak, akkor azt az ülés előtt 3 nappal kérem benyújtani az önkormányzatra. Jobb az, ha benyújtják előbb, mert pontosan utána tudunk nézni az adott témának, fel tudunk rá készülni! Ahogy jegyző asszony idézte, az Ötv. 17. §-a szerint nem kell szó szerinti jegyzőkönyvet készíteni! De még egyszer hangsúlyozom, ha valaki a kérdést fontosnak tartja, akkor lehet szó szerinti jegyzőkönyvezést kérni, vagy a napirendi pontok közé felvetetni! Ha ezt előbb átbeszéljük, előbb egyértelműsítjük ezeket a dolgokat, akkor sok idegeskedéstől mentettük volna meg magunkat! Azzal, hogy az l) pont kikerül az SZMSZ-ünkből tulajdonképpen önkormányzati érdek nem sérül! A tárgyalást minősítsük eredményesnek. A kérdést mindenképpen szükségesnek tartottam kitárgyalni, mielőtt még túlmenne egy bizonyos határon!

Rendes Róbertné képviselő:

Nem, mert ezt oda belenyomni a többi paragrafus közé nem tisztességes! Ez nem a településfejlesztési bizottságról szól! Miért volt olyan fontos módosítani az SZMSZ-t? Ha nem lett volna a településfejlesztési bizottság, akkor ezt önmagában nem módosítjuk! Nem véletlenül került oda az a 18. §! Urak! Nem vagyunk őszinték! Ez az én érzésem, de bízok benne, hogy a h) pont miatt ezek után benne lesznek a kérdések és a hozzászólások!

Nagy Ottó László képviselő:

A múltkori vitánk sem amiatt volt, hogy a kérdéseket tartalmaznia kell –e a jegyzőkönyvnek, hanem azért, hogy mikor hangzott el a kérdés, és a rá adott válasz! Ez eddig sem volt kérdés, hogy tartalmaznia kell -e! Szerintem, mivel napirendre került a téma, ezért határozatot is kellene hoznunk! Ami elhangzott, hogy „szándékosan, a képviselőket megvezetve” fogadtuk el a rendeletet, kicsit erősebben fogalmazok, de szerintem ezt vagy vonja vissza a képviselő asszony, vagy ne írjuk bele a jegyzőkönyvbe! Ez nagyon súlyos dolog! Mert ha ez történt, és nem vonja vissza képviselő asszony a kijelentéseit, akkor ez ügyrendi kérdés, akkor lehet hogy egy fegyelmi bizottságot kell felállítani, amely kivizsgálja, hogy valóban így történt –e ez az eset, amit én egy pillanatig nem feltételezek! Én most is a polgármester úrral és a Boros úrral értek egyet, akik azt mondják, hogy a mi bűnünk volt, ne kenjük másra! Ha akkor észrevettük volna, utána nézünk, vagy megkérdezzük, akkor másként történt volna ez a dolog! De szerintem vegyük ki a jegyzőkönyvből, mert ez egy súlyos dolog, kérdezem, képviselő asszony továbbra is fenntartja az állításait?

Rendes Róbertné képviselő:

Igen, de én egyedül vagyok, én érzem azt, hogy meg lettünk vezetve!

Boros Zoltán képviselő:

A jövőbeni Képviselő-testületi ülésekre a az SZMSZ 18. §. 2) bekezdés h) pontja a biztosíték arra, hogy mindent, ami fontos tartalmazni fog a jegyzőkönyv! Képviselő társam azt firtatja, hogy szabályos volt –e az előterjesztés és a rendelet módosítás! Szabályos volt! Nem tudunk mit tenni!

Szabó Ferenc polgármester:

Akkor szeretném javasolni, hogy a 2008. november 25.-én módosított SZMSZ rendeletünket hagyjuk helyben, és a kihirdetéséhez hozzájárul a Képviselő-testület! Szavazást rendel el.

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete

7 igen, 2 tartózkodás szavazattal az alábbi határozatot hozza:

238/2008. (XII. 01.) Kt. határozat

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2008. november 25.-ei rendkívüli testületi ülésen megalkotott 10/2008. (XI. 26.) számú a Szervezeti és Működési Szabályzat rendeletének módosítását helybenhagyja, a rendelet kihirdetéséhez hozzájárul.

Felelős: Szabó Ferenc polgármester
Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző

Határidő: Azonnal

2. A HÁZI SEGÍTSÉGNYÚJTÁS PROBLÉMÁJÁNAK MEGOLDÁSA A KISTÉRSÉGGEL EGYÜTTMŰKÖDVE, MEGTÁRGYALÁSA.

Szabó Ferenc polgármester:

Elfogadtuk már az egységes szerkezetet, de mindenképpen kell egy külön határozat.

Rendes Róbertné képviselő:

Ez a jelzőrendszeres segítségnyújtás?

Szabó Ferenc polgármester:

Nem.

Rendes Róbertné képviselő:

Ezek a gondozónők?

Szabó Ferenc polgármester:

Igen, de ez most sokkal bonyolultabb, mint volt, mert egy 3 fős bizottság dönt arról, hogy ki vehet részt ebben a rendszerben. A bizottság elnöke Szalai Lászlóné a kistérségből, egy ügyintéző tőlünk és egy külsős. Ahányan vannak a házi segítségnyújtásban, úgy megállapítható, hogy ki kapjon jelzőrendszert! De lehet, hogy a kettő összekapcsolása nem a legjobb megoldás, mert pl. az az idős, aki Lesváron lakik egyedül egy házba és egészsége jó, de véletlenül elcsúszik télen, és ha lenne neki jelzőrendszere, azonnal menne a segítség, de mivel a házi segítségnyújtás nem kell neki, ezért jelzőrendszere sincs, nem kap segítséget időben! Más az élethelyzet és más a rászorultság! Kérdés, hozzászólás? Nemleges választ követően szavazást rendel el.

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete

9 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:

239/2008. (XII. 01.) Kt. határozat

Tét Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Téli Kistérség Sokoróaljai Önkormányzatainak Többcélú Társulása társulási megállapodásának módosítását a 166/2008. (X. 08.) Kt. határozattal, egységes szerkezetbe foglaltnan elfogadta.

A képviselő testület a házi segítségnyújtás feladat közös ellátásában **részt kíván venni.**

A képviselő-testület felhatalmazza Szabó Ferenc polgármestert, hogy a módosított megállapodást aláírja. A képviselő-testület utasítja a jegyzőt, hogy a határozatról az érintetteket értesítse.

Felelős: Szabó Ferenc polgármester

Határidő: Azonnal

3. AZ ALPOKÚT KFT. KÉRELME, A „HÉT TÓ” GOLFPÁLYÁNÁL AZ ÁRkok ÁTMINŐSÍTÉSÉRE, MEGVÉTELÉRE.

Szabó Ferenc polgármester:

Az Alpokút Kft. keresett meg a héten, és azzal a kéréssel fordultak felém, hogy az árok minősítését változtassuk meg, azaz, ne mint árok szerepeljen az ingatlan-nyilvántartásban, mert úgy nem adható el, forgalomképtelen. Az egész golfpálya területére betervezett csapadékvíz elvezető rendszer már engedélyezve van. Meg

szeretnék vásárolni a 0606, 0603, 0605, 0601, 0597 hrsz. alatti árkokat, és ezek után rendeznék, tisztítanák és a csapadékvíz elvezetés is megoldott lenne. A „Hét tó” golfpályánál az egész rendszerben a vízvezetés megoldott lesz, mert ha sok a víz a golfpályánál, akkor egy szivattyú áttemeli a Marcalba a vizet, ha kevés a víz, akkor visszaemeli a Marcalból. Javasolom, hogy vonjuk ki a művelési ágból ezeket az árkokat és adjuk el.

Boros Zoltán képviselő:

Mennyibe kerül a művelési ágból való kivonás?

Kereszt Kálmán képviselő:

Ez mind önkormányzati árok?

Nagy Ottó László képviselő:

Fizesse a vállalkozó a művelési ágból a kivonást és adjuk el az ingatlanokat.

Szabó Ferenc polgármester:

Jó, 1,2 ha jelenleg árok, ez az ingatlan, amiről szó van, hogy eladjuk, de ez más, mint egy szántó! Átveszi ezeket az árkokat a befektető, mi is jól járunk, mert megszűnik a tisztítási gondunk, a karbantartás problémája.

Boros Zoltán képviselő:

Az átminősítést mi tudjuk elrendezni, véleményem, hogy kérjünk vételi árajánlatot.

Ackermann László képviselő:

Szerintem is az lesz a legjobb megoldás, tegyen ajánlatot a vállalkozó!

Lang Ferenc képviselő:

Mikor indul ez az egész beruházás? Már nagyon régóta húzódik a dolog!

Szabó Ferenc polgármester:

Az első befektetők visszaléptek, most kezdődik újra az egész projekt, folyamatosan derülnek ki olyan dolgok, mint például ez az árok téma. De most van egy új befektető és indul a beruházás! Számunkra az lesz ennek az előnye, hogy Ürgehegy minősége megváltozhat! Mert aki nem szeretne a megépülő szállodába lenni, azt el tudom képzelni, hogy Ürgehegybe vesz, vagy bérel magának egy kis épületet. Kérdés, hozzászólás? Nemleges választ követően szavazást rendel el.

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete
9 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:

240/2008. (XII. 01.) Kt. határozat

Tét Város Önkormányzatának Képviselő-testülete hozzájárul, a 0606, 0603, 0605, 0601, 0597 hrsz.-ú árok besorolású ingatlanok átminősítési folyamatához, abban az esetben, ha a művelési ágból való kivonás eljárási díját az „Alpokút Kft.”, mint beruházó fizeti, egyben felkéri a beruházót, hogy az átminősített ingatlanokra tegyen vételi árajánlatot. Továbbá a levezető medret – telekalakítás után 0605/1, 0606/1 hrsz.-ú ingatlanokat – bérbe adjuk 50 évre.

A képviselő-testület felhatalmazza Szabó Ferenc polgármestert, hogy az ügyben tárgyaljon az Alpokút Kft. megbízottjával.

A képviselő-testület utasítja a polgármestert, hogy a határozatról az érintetteket értesítse.

Felelős: Szabó Ferenc polgármester

Határidő: Értelem szerint.

Az Alpokút Kft. levele, a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Szabó Ferenc polgármester:

Megköszöni a részvételt, egyéb felvetés, hozzászólás nem lévén a nyilvános ülést 17⁰⁰ órakor bezárja.

K. m. f.

Szabó Ferenc
polgármester

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska
jegyző

Jegyzőkönyv-hitelesítők:

Böröczki Kálmán
képviselő

Kereszt Kálmán
képviselő