

**TÉT VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE**  
9100 Tét, Fő u. 88.

**143-18/2008.**

**J E G Y Z Ó K Ö N Y V**

**Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
2008. november 25-én megtartott nyilvános üléséről.**

**TÉT VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE**  
9100 Tét, Fő u. 88.

**143-18/2008.**

**J E G Y Z Ó K Ö N Y V**

**Készült:** Tét Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
2008. november 25-én 15<sup>00</sup> órakor kezdődő  
**nyilvános** üléséről.

**Az ülés helye:** Tét Város Polgármesteri Hivatal nagyterme (Tét, Fő u. 88.)

**Jelen vannak:** **Tét Város Képviselő-testülete részéről:**  
Szabó Ferenc polgármester  
Ackermann László, Bakos Gábor, Boros Zoltán, Borsó László  
Tamás, Böröczki Kálmán, Kereszt Kálmán, Lang Ferenc, Rendes  
Róbertné képviselők

**Távol vannak:** Baranyai Zoltán, Nagy Ottó László, Sándor Gábor képviselők

**Tanácskozási joggal vesz részt:** Bereczkiné Dr. Kovács Piroska  
Takács Miklós Istvánné dr. aljegyző

**Meghívottak részéről:** Laki Gáborné pénzügyi vezető  
Barczáné Szücs Andrea KKÁMK gazdasági vezető

**Szabó Ferenc** polgármester:

Köszönti a megjelenteket.

Megállapítja az ülés határozatképes, 12 képviselő közül 9 képviselő megjelent, a nyilvános ülést megnyitja. Baranyai Zoltán és Nagy Ottó László képviselők jelezték, hogy nem tudnak jelen lenni a mai ülésen.

**Nyilvános ülés napirendi pontjai:**

1. A lejárt határidejű határozatokról tájékoztató  
Előadó: Bereczkiné dr. Kovács Piroska jegyző
2. Beszámoló az önkormányzat háromnegyed éves gazdálkodásáról  
Előadó: Szabó Ferenc polgármester  
Bereczkiné dr. Kovács Piroska jegyző
3. A 2009. évi költségvetési koncepció előterjesztése  
Előadó: Szabó Ferenc polgármester  
Bereczkiné dr. Kovács Piroska jegyző
4. Az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló helyi rendelet módosítása  
Előadó: Bereczkiné dr. Kovács Piroska jegyző
5. A személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátások térítési díjáról szóló helyi rendelet elfogadása  
Előadó: Takács Miklósné dr. aljegyző
6. A növények telepítési távolságáról szóló helyi rendelet elfogadása  
Előadó: Takács Miklósné dr. aljegyző

*Meghívó, hirdetmény, jelenléti ív a jegyzőkönyv mellékletét képezi!*

**Szabó Ferenc** polgármester:

Tájékoztatja képviselő társait a nyilvános testületi ülés napirendi pontjáról. A napirendi pontot szeretne még felvetetni a már meglévő napirendi pont mellé, a „Nyugat-dunántúli Regionális Közigazgatási Hivatal levelének ismertetése”, a „Győr-Moson-Sopron Megyei Közgyűlés gyermekvédelmi tevékenység témában küldött levelének a megtárgyalása”, a „CBA áruház és a Debrecen utca közötti közvilágítás kiépítés” napirendi pontokat. Szavazást rendel el.

**Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete  
9 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:**

**226/2008. (XI. 25.) Kt. határozat**

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete egyetért azzal, hogy a 2008. november 25-ei nyilvános ülés napirendi pontjait, a „Nyugat-dunántúli Regionális Közigazgatási Hivatal levelének ismertetése”, a „Győr-Moson-Sopron Megyei Közgyűlés gyermekvédelmi tevékenység témában küldött levelének a megtárgyalása”, a „CBA áruház és a Debrecen utca közötti közvilágítás kiépítés” napirendi pontokkal kibővítse.

**Felelős:** Szabó Ferenc polgármester

**Határidő:** Azonnal

**Szabó Ferenc** polgármester:

A lejárt határidejű határozatokról tájékoztató napirendi pontot töröljük Jegyző asszony kérésére, a napirendi pontok közül. Szavazást rendel el.

**Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**9 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:**

**227/2008. (XI. 25.) Kt. határozat**

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete egyetért azzal, hogy a 2008. november 25-ei nyilvános ülés napirendi pontjai közül töröljék a „lejárt határidejű határozatokról szóló tájékoztató” napirendi pontot.

**Felelős:** Szabó Ferenc polgármester

**Határidő:** Azonnal

**Rendes Róbertné** képviselő:

Ülés előtt kiosztottam a Képviselő társaimnak egy jegyzőkönyvet, ami 2008. november 19.-én kelt és a 3024/2008. iktatószámom iktatta Tét Város Polgármesteri Hivatala. Szeretném, ha ezt a jegyzőkönyvet is napirendre venné a testület, szeretném, hogy megtárgyaljuk.

**Szabó Ferenc** polgármester:

Ki ért egyet, hogy megtárgyaljuk a fent említett jegyzőkönyvet?

**Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**8 igen, 1 tartózkodás szavazattal az alábbi határozatot hozza:**

**228/2008. (XI. 25.) Kt. határozat**

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete egyetért azzal, hogy a 2008. november 19-én felvett 3024/2008. sz. jegyzőkönyv tárgyalását felvegyék a mai napirendi pontok közé.

**Felelős:** Szabó Ferenc polgármester

**Határidő:** Azonnal

**Szabó Ferenc** polgármester:

Kíván –e valamelyik képviselő társam a napirendi pontok közé még valamit felvenni?  
Nemleges választ követően, szavazást rendel el.

**Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete  
9 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:**

**229/2008. (XI. 25.) Kt. határozat**

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2008. november 25-ei nyilvános ülés napirendi pontjai az alábbi kiegészítésekkel elfogadja:

- A „lejárt határidejű határozatokról szóló tájékoztatót” töröljék a napirendi pontok közül,
- A „Nyugat-dunántúli Regionális Közigazgatási Hivatal levelének ismertetése”, a „Győr-Moson-Sopron Megyei Közgyűlés gyermekvédelmi tevékenység témában küldött levelének a megtárgyalása”, a „CBA áruház és a Debrecen utca közötti közvilágítás kiépítés” és „Rendes Róbertné kérelmére a 2008. november 19.-én kelt 3024/2008. sz. jegyzőkönyv megtárgyalása” napirendi pontokkal kibővítse a napirendi pontokat.

**Felelős:** Szabó Ferenc polgármester

**Határidő:** Azonnal

**1. BESZÁMOLÓ AZ ÖNKORMÁNYZAT HÁROMNEGYED ÉVES  
GAZDÁLKODÁSÁRÓL**

**Szabó Ferenc** polgármester:

A Pénzügyi – Gazdasági Ellenőrző Bizottság megtárgyalta a témát, felkérem Rendes Róbertné képviselő asszonyt a bizottság elnökét, ismertesse a bizottság döntését.

**Rendes Róbertné** képviselő:

A Pénzügyi – Gazdasági Ellenőrző Bizottság elfogadásra javasolja a háromnegyed éves beszámolót.

**Boros Zoltán** képviselő:

Szeretném tájékoztatásul mondani, hogy a KKÁMK gazdasági vezetője hivatalból van továbbképzésen.

Tegnap felmerült kérdésekre szeretnék most válaszolni, hogy az állományban nem tartózkodó dolgozó az olyan dolgozó, aki a felmentési idejét tölti, és ugyanúgy jár neki a bér, mint aki még állományban dolgozik, és azért magas ez az összeg, mert ebben az évben sokan mennek nyugdíjba. Ezek voltak a tervezhető költségek ebbe az oszlopba, de a többi az nem tervezhető volt például a megbízási díjak a pályázatok készítésekor. Különböző szakértői díjak, amik mind-mind kelletek egy pályázat benyújtásához. Természetesen van tervezési hiba a költségvetési koncepcióba, de nem tudtuk előre, hogy ki kíván elmenni nyugdíjba, mert jogszabályváltozás következményeként döntöttek kollegák a nyugdíjba vonulás mellett.

**Rendes Róbertné** képviselő:

Tegnap nem kérdeztem meg, de most hadd kérdezzek rá, az előterjesztésben találok egy olyan oszlopot, hogy „Egyéb sajátos juttatások”, ahova eredetileg 0 Ft volt betervezve és ki lett fizetve 2419 EFt. Kérdésem, ez micsoda? Mire fizettünk, kinek fizettünk?

**Laki Gáborné** pénzügyi vezető:

Ezt az igazgató úrnak nem kell tudni, ez úgynevezett „nem tervezett juttatás” ezt könyvelési szempontból itt kell elkönyvelni, a 2008. július 3.-ai fizetéssel kapták a közsférába dolgozók, 15000 Ft –ot. Egyéb nem rendszeres juttatás, melyről az év végi beszámolóval el kell számolni, és oda kell lekönyvelni.

**Böröczki Kálmán** képviselő:

A KKÁMK beszámolójával kapcsolatosan kérdezem, hogy „Egyéb dologi kiadások” sorban szintén 0 Ft volt betervezve és kifizetve ki lett 3710 EFt. Ez milyen pénz?

**Boros Zoltán** képviselő:

Pályázati pénz, ami még nem zárult le, 2 pályázat még nincs elszámolva, esélyegyenlőségi pályázatok.

**Ackermann László** képviselő:

Én arra szeretném felhívni a Képviselő társaim figyelmét, hogy az önkormányzat beszámolójára ránézve megnyugtató a tény, hogy nincs forráshiányunk, működési hitelünk és folyószámlahitelünk sincs! A bent lévő pályázatokra meg van az önerőnk.

**Szabó Ferenc** polgármester:

Kérdés, hozzászólás? Nemleges választ követően szavazást rendel el.

**Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**9 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:**

**230/2008. (XI. 25.) Kt. határozat**

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat háromnegyed éves gazdálkodásáról szóló beszámolót, egyhangúan elfogadja.

**Felelős:** Szabó Ferenc polgármester  
 Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző

**Határidő:** Értelem szerint.

*A háromnegyed éves beszámoló, a jegyzőkönyv mellékletét képezi.*

## **2. A 2009. ÉVI KÖLTSÉGVETÉSI KONCEPCIÓ ELŐTERJESZTÉSE**

**Szabó Ferenc** polgármester:

Képviselő társaim írásban megkapták az előterjesztést, annyit szeretnék ehhez a témához hozzászólni, hogy az országgyűlés még a mai nap is foglalkozik a költségvetés sarokszámaival, tehát ennek az ismeretlenségében készült a koncepció. A Pénzügyi – Gazdasági Ellenőrző Bizottság megtárgyalta a témát, felkérem Rendes Róbertné képviselő asszonyt a bizottság elnökét, ismertesse a bizottság döntését.

**Rendes Róbertné** képviselő:

A Pénzügyi – Gazdasági Ellenőrző Bizottság elfogadásra javasolja a 2009. évi költségvetési koncepciót. Kérem a testületet, együttgondolkodásra, javaslatokat várunk, hogy hol lehetne spórolni, csak azt kérem ne kapásból a civil szervezetektől vegyük el a pénzt! Nagy a baj, a sarokszámok nélkül is tudjuk! Kérem mindenki segítségét!

**Szabó Ferenc** polgármester:

Előzetes számokat hallottunk az országgyűléstől, 20-25 %-os megszorításokat terveznek be, ugyanakkor a kifizetésre váró díjak, amik az önkormányzatoknál, de a családoknál is kifizetésre várnak, sőt emelkednek, gondolok a közüzemi számlákra, azokat továbbra is teljesíteni kell. Ezeknek a növekedésére sem tervezett be az országgyűlés pénzt, ugyanakkor ami várható, hogy jelentősen fog növekedni a közmunkaprogramra fordítható pénz. Biztos, hogy a munka világába való visszavezetés egy fontos célja, hogy el kezdjenek az emberek újra úgy gondolkodni, hogy munkába kell menni, reggel fel kell kelni! A másik dolog is biztos, hogy az eddigi munkamennyiségtől többet fognak kérni, ezt láthattuk, tapasztalhattuk egész

évben az ellenőrzéseknél. Egy, de sokszor több embert lekötött az, hogy felkészüljön az ellenőrzésekre. Kezdődött a művészeti oktatás ellenőrzésével, a normatíva ellenőrzések, ÁSZ vizsgálat, MÁK vizsgálat, ebben az évben ellenőriztek minket eleget. De szakáganként is vizsgáltak minket ebben az évben háromszor vizsgáltak például a biogáz pályázatot és sorolhatnám még sokáig a vizsgálatok, ellenőrzések sorát. Úgy látom az állam minél több pénzt próbál visszaszedni a kifizetett pénzekből, amiket pl. normatívákra adta, 50 milliárd forintot kellene vissza szednie az államnak, és természetesen kamatostul kéri a pénzt vissza! Mikor lesznek sarokszámok nem tudom, jelen pillanatban elképzelésünk van, hogy mi lesz, megpróbáltuk azt papírra vetni. Amint számokat is tudunk hozzárendelni, kiderül, hogy mi lesz! Biztos, hogy nem lesz könnyű év, 2 nagy pályázatunk is elbírálás alatt van és kisebb pályázatokat még szeretnénk benyújtani, mert csak így tudunk fejlődni. Jó lenne olyan pályázatokat megcsípni, ahova nem kell önerő, de sajnos ilyen kevés van!

**Boros Zoltán** képviselő:

Költségvetést normatíva nélkül tárgyalni, elkészíteni nehéz. Olvastam az országgyűlésnek a költségvetési tervezetét. Akkor fognak támogatást kapni a 35 év alatti, ha 8 osztály általános iskolai végzettsége megvan. Itt vagyunk a mikrotérség központjában, természetesen a dolgot fel kell vállalni, hogy visszaüljön az iskolapadba, de kérdés, hogy mennyi pénzt ad erre az országgyűlés? Ha olyan finanszírozást kap ez is, mint az általános iskolai oktatás, akkor sajnos nem tudunk belevágni! Csak akkor, ha 100 %-ban megtérítik a képzés költségeit! Számptalan ilyen dolog van az elfogadás előtt lévő költségvetési törvényben, csak nem tudni mibe lehetne belevágni, mit merjünk felvállalni!

**Ackermann László** képviselő:

Saját meglátásom szerint, a 2008-as évre volt 773 millió Ft betervezve, a 2009-es évre 637 millió Ft, ami bizony 150 millió forinttal kevesebb, mint a tavalyi. Már itt mutatkozik minden! Igaz a béreket befagyasztották, de az energia árak nőnek, 1 megoldás van a pályázat, csak a pályázatokhoz is tudjuk biztosítani az önrészt! Arra kérem az iskolát, hogy egyek vagyunk, egy szekeret húzunk, próbáljunk együtt gondolkodni, segítsük egymást!

**Lang Ferenc** képviselő:

Az iparüzési adóra kevesebb van betervezve, mint az ez évi, 2 millió forinttal. Az a félelmem, hogy ez nem is fog változni! Nem fognak bejönni a pénzek! Mi a helyzet a személyi adóval?

**Laki Gáborné** pénzügyi vezető:

Az SZJA-ból 40 % marad itt az önkormányzatnál.

**Szabó Ferenc** polgármester:  
Szavazást rendel el.

**Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**9 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:**

**231/2008. (XI. 25.) Kt. határozat**

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2009. évi költségvetési koncepció egyhangúan elfogadja.

**Felelős:** Szabó Ferenc polgármester  
Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző

**Határidő:** Értelem szerint.

*A 2009-es éves költségvetési koncepció a jegyzőkönyv mellékletét képezi.*

### **3. AZ ÖNKORMÁNYZAT SZERVEZETI ÉS MŰKÖDÉSI SZABÁLYZATÁRÓL SZÓLÓ HELYI RENDELET MÓDOSÍTÁSA**

**Szabó Ferenc** polgármester:

Képviselő társaim az írásbeli előterjesztést megkaptam, kérdezem jegyző asszonyt kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

**Bereczkiné Dr. Kovács Piroska** jegyző:

Köszönöm. Különös gondot kell fordítanunk arra, hogy a különböző szakágakban megfeleljünk az előírásoknak. Egyik ilyen nagyon fontos szakág a környezetvédelem, ami miatt számos támadás érte már az önkormányzatot. Éppen ezért Tét Város Önkormányzatában külön felelősnek, dolgozónak kell lenni, és ezt át kell vezetni a Szervezeti és Működési Szabályzatba. Emberünk megvan, csak még nem volt rá lehetőség, hogy kinevezhessem. Egy személyes csoportunk lesz, de megfeleljünk az uniós elvárásoknak.

**Szabó Ferenc** polgármester:

Kérdés, hozzászólás? Nemleges választ követően, szavazást rendel el.

**Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete,  
9 igen egybehangzó szavazattal módosítja a 9/2007. (VI. 1.) Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló rendeletet a 10/2008. (XI. 26.) számú rendelettel.**

*A SZMSZ módosítás rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.*

#### **4. A SZEMÉLYES GONDOSKODÁST NYÚJTÓ SZOCIÁLIS ELLÁTÁSOK TÉRÍTÉSI DÍJÁRÓL SZÓLÓ HELYI RENDELET ELFOGADÁSA.**

**Szabó Ferenc** polgármester:

A személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátások térítési díjáról szóló helyi rendelet módosítását megkapták képviselő társaim, a Pénzügyi – Gazdasági Ellenőrző Bizottság megtárgyalta a témát, felkérem Rendes Róbertné képviselő asszonyt a bizottság elnökét, ismertesse a bizottság döntését.

**Rendes Róbertné** képviselő:

A Pénzügyi – Gazdasági Ellenőrző Bizottság elfogadásra javasolja a szociális ellátások térítési díjáról szóló helyi rendelet módosítását.

**Szabó Ferenc** polgármester:

Kérdezem Takács Miklós Istvánné dr. aljegyző asszonyt, hogy kíván –e szóbeli kiegészítést tenni?

**Takács Miklós Istvánné dr.** aljegyző:

Át kellett dolgozni a rendeletet, mert külön van intézményi térítési díj meg személyi térítési díj. Úgy próbáltuk megállapítani az összegeket, hogy a normatívát annyira ne érintse, és sokkal ne is emelkedjenek a térítési díjak. Reméljük, mindkét félnek megfelelnek ezek a díjak. Aztán meglátjuk, hogy beválik –e? A következő képviselő testületi ülésre előterjesztjük a szociális rendelet módosítását a költséghatékonysági szempontot figyelembe véve. A környező településekhez képest a méltányossági közgyógyba illetve, ápolási díjba sokkal többen belesznek, mint a környező városokban, mint pl. Kapuváron, Csornán. A szociális ellátások az étkeztetés kivételével úgymint mindegyik ellátás átmegy a kistérséghez.

**Szabó Ferenc** polgármester:

Kérdés, hozzászólás? Nemleges választ követően szavazást rendel el.

**Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete,  
9 igen egybehangzó szavazattal megalkotja a 11/2008. (XI. 26.) számú, a személyes gondoskodást nyújtó ellátások intézményi és személyi térítési díjairól szóló rendeletet.**

*A személyes gondoskodást nyújtó ellátások intézményi és személyi térítési díjairól szóló rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.*

## **5. A NÖVÉNYEK TELEPÍTÉSI TÁVOLSÁGÁRÓL SZÓLÓ HELYI RENDELET ELFOGADÁSA**

**Szabó Ferenc** polgármester:

A növények telepítési távolságáról szóló helyi rendelet tervezetét megkapták képviselő társaim, kérdezem Takács Miklós Istvánné dr. aljegyző asszonyt, hogy kíván –e szóbeli kiegészítést tenni?

**Takács Miklós Istvánné dr.** aljegyző:

A birtokháborítási esetek megszorodtak és nagyon sok esetben a birtokhatárhoz közel ültetett növény a probléma. Ezért kell egy ilyen rendelet, amire lehet hivatkozni az eljárás során. A rendelettervezet tartalmaz távolságokat méterben és azt kérem a képviselőktől, hogy szóljanak hozzá, csökkentsük vagy növeljük a távolságokat? Kérdésem, hogy a 4. § 4. pontjának az 1) bekezdése maradjon –e a rendeletben?

**Kereszt Kálmán** képviselő:

Jó a rendelet, örülök, hogy lesz ilyen rendeletünk, mert Kánya-hegyben is nagyon sok probléma van a nem megfelelő helyre történő ültetésekből kifolyólag. Azt nem lehetne belevenni, hogy tájidegen fát ne ültessenek az emberek, gondolok itt az akácfára? Mert én tudok olyanról, hogy direkt ki szeretne szúrni a szomszédal és csak azért is beülteti, hogy az akácfát utána nehéz kiirtani, szaporodik.

**Boros Zoltán** képviselő:

Nem lehet diszkriminálni a fajokat, úgy tudom, nem lehet megszabni, hogy milyen fákat ültetnek!

**Böröczki Kálmán** képviselő:

Örülök a rendeletnek, mert tudomásom szerint nem volt ilyen rendeletünk, ami belterületre vonatkozott. Csak attól félek, hogy visszatartó ereje nincs a rendeletnek. Minél több helyen ki kellene függeszteni, hogy tudják, hogy ilyen van!

Tudok én is olyanról, hogy a szomszéd által ültetett akác fa teljesen leárnyékolja a szomszéd kertjét.

**Takács Miklós Istvánné dr.** aljegyző:

Ha egy éven belül ültette a növényt, akkor el tudunk járni az ügyben. Ha nem egy éven belül ültette, régebben, akkor bíróság tud eljárni! De aki panaszt tett, annak az ügyében eljártam. A probléma akkor merül fel, ha tényleg a szomszéd jogos érdekét sérti az ültetett növény, pl. leárnyékol, átlóg, stb.

**Lang Ferenc** képviselő:

Tényleg az lenne jó, ha be tudnánk ezt tartatni az emberekkel, ha tudatosulna mindenkiben, hogy ilyen van, és eszerint lehet ültetni. A Kánya-hegyben sem lettek volna problémák, ha a rendelet ismeretében és betartásával ültették volna a fákat.

**Boros Zoltán** képviselő:

A rendelet legyen egyértelmű, és ne hagyjuk benne a 4. § 4. pontjának az 1) bekezdését.

**Zsolnai Ferenc** jelenlévő tét lakos kér és kap szót:

Az előző rendelet a fa nagyság, magasság alapján állapította meg a telekhatártól mért távolságokat. Ez a rendelet nem tudom mi alapján veszi a távolságokat, de figyelembe veszi –e a tájolást?

**Boros Zoltán** képviselő:

Ebben a tervezetben is a magasságtól függ, hogy milyen messze ültesse a telekhatártól a növényt. A tájolásba nem mennék bele, mert arra nincs szakemberünk, aki megállapítsa.

**Kereszt Kálmán** képviselő:

Az 5 m helyett nem lehetne 6 m? A 4. §. 1. bekezdésnek a c) pontjánál 6 m-re javítsuk ki!

**Szabó Ferenc** polgármester:

Kérdés, hozzászólás?

A rendelet tervezet elfogadását javaslom a 4. § 4. pontjának az 1) bekezdésének kivételével és a 4. §. 1. bekezdésnek a c) pontjánál 6 m-re kijavításával. Szavazást rendel el.

**Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete,  
9 igen egybehangzó szavazattal megalkotja a 12/2008. (XI. 26.) a növények telepítési távolságáról szóló rendeletet.**

*A növények telepítési távolságáról szóló rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.*

## **6. A NYUGAT-DUNÁNTÚLI REGIONÁLIS KÖZIGAZGATÁSI HIVATAL GYT-783-3/2008. SZ. LEVELE, A 2008. ÁPRILIS 29.-I JEGYZŐKÖNYV FELÜLVIZSGÁLATÁVAL KAPCSOLATBAN ADOTT ÁLLÁSFOGLALÁSA**

**Szabó Ferenc** polgármester:

2008. 11. 14.-én érkezett hivatalunkba a GYT-783-3/2008. sz. levél, a Közigazgatási Hivaltól, amit most szeretnék ismertetni a jelenlévőkkel.

Szabó Ferenc polgármester felolvassa a GYT-783-3/2008. sz. levelet.

Az eddigi gyakorlat az volt, hogy amikor elkészültek a beszámolók, akkor elég volt a költségvetési rendeletet módosítanunk. Ez a levél azt tartalmazza, hogy a beszámoló elkészülése előtt már módosítani kell a rendeletet.

**Rendes Róbertné** képviselő:

Hányszor módosíthatja a Képviselő-testület a költségvetési rendeletet?

**Szabó Ferenc** polgármester:

Amennyiszer szükséges, nincs korlátozás, nem abban hibáztunk, hogy sokszor módosítottuk, hanem abban hibáztunk, hogy nem időben módosítottuk, erre jobban oda kell figyelni!

**Laki Gáborné** pénzügyi csoportvezető:

A 2008-as költségvetés módosítását 2009. február 28-ig mindenképpen el kell fogadni. Az ÁSZ ellenőrzés során azt kaptuk tájékoztatásul, hogy módosítsuk a költségvetést egyszer az év felénél, módosítsuk decemberben, és ha szükséges, akkor utána még lehet módosítani február 28-ig. Ezek után arra kell odafigyelni, hogy ne csússzunk ki a febr. 28-as határidőből.

**Szabó Ferenc** polgármester:

Kérdés, hozzászólás? Nemleges választ követően szavazást rendel el.

**Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**9 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:**

**232/2008. (XI. 25.) Kt. határozat**

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete A Nyugat-dunántúli Regionális Közigazgatási Hivatal GYT-783-3/2008. sz. levelet, a 2008. április 29.-i jegyzőkönyv felülvizsgálatával kapcsolatban adott állásfoglalással kapcsolatosan egyhangúan elfogadja.

**Felelős:** Szabó Ferenc polgármester  
 Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző

**Határidő:** Értelem szerint.

*A Nyugat-dunántúli Regionális Közigazgatási Hivatal GYT-783-3/2008. sz. levele a jegyzőkönyv mellékletét képezi.*

**7. A GYŐR-MOSON-SOPRON MEGYEI KÖZGYŰLÉS  
 GYERMEKVÉDELMI TEVÉKENYSÉG TÉMÁBAN KÜLDÖTT  
 LEVELENEK A MEGTÁRGYALÁSA.**

**Szabó Ferenc** polgármester:

A Győr-Moson-Sopron Megyei Önkormányzat Közgyűlés Elnökétől érkezett a 01/1156/2008. sz. levél, melyben állásfoglalást kér a Képviselő testülettől, az intézményrendszer átszervezésével kapcsolatosan.

Szabó Ferenc polgármester felolvassa a Győr-Moson-Sopron Megyei Önkormányzat Közgyűlés Elnökétől érkezett a 01/1156/2008. sz. levelet.

A Képviselő testületnek állást kell foglalni az átszervezéssel kapcsolatosan. A megyének ez egy célszerű lépéssorozata, finanszírozási problémák miatt. A gyerekek száma nő, sajnos az intézmények számát nem csökkenteni, hanem növelni kellene, hogy minden gyermek megfelelő ellátásban részesülhessen.

**Boros Zoltán** képviselő:

Mi nem küldtünk oda gyereket, és szerintem nem is fogunk, sajnos ez van, nincs pénz, nem tud a megye sem mit tenni!

**Szabó Ferenc** polgármester:

Azzal a kiegészítéssel támogatja a Képviselő testület a Győr-Moson-Sopron Megyei Önkormányzat Közgyűlés Elnökének levelét, amennyiben a színvonalas ellátást a megszűnő intézmény nélkül is biztosítani tudja. Szavazást rendel el.

**Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**9 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:**

**233/2008. (XI. 25.) Kt. határozat**

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Győr-Moson-Sopron Megyei Önkormányzat Közgyűlés Elnökének a 01/1156/2008. sz. levelével egyetért, az intézményi átszervezést támogatja, amennyiben továbbra is színvonalas ellátást tudnak nyújtani a gyerekeknek.

**Felelős:** Szabó Ferenc polgármester

**Határidő:** Értelem szerint.

*A Győr-Moson-Sopron Megyei Önkormányzat Közgyűlés Elnökétől érkezett a 01/1156/2008. sz. levél a jegyzőkönyv mellékletét képezi.*

## **8. CBA ÁRUHÁZ ÉS A DEBRECEN UTCA KÖZÖTTI KÖZVILÁGÍTÁS KIÉPÍTÉSÉNEK MEGTÁRGYALÁSA.**

**Szabó Ferenc** polgármester:

A CBA áruház megnyílt, ideiglenes használatbavételi engedélyt kaptak a Nemzeti Közlekedés Hatóságtól a csomópontra. Ahhoz, hogy végleges engedélyt kapjanak bizonyos feltételeket még, teljesíteniük kell. Az egyik feltétel a közvilágítás létesítése az áruháztól a Debrecen utca végéig, a már meglévő rendszer továbbépítése. A közvilágítás belterületen történő kialakítása önkormányzati feladat, de mindenképpen egyeztetek a CBA ügyintézőjével és megpróbálok egyeztetni, hogy járuljon hozzá Árajánlatot kértünk az E-ON-tól és összesen 198500Ft+ áfa lenne, a Debrecen utca végén a közvilágítás kiépítése. Szeretnénk megcsináltatni a Kinizsi u. és a Zrínyi u. végére is oszlopokat elhelyeztetni, 269 Eft. Kérdés hozzászólás?

**Ackermann László** képviselő:

Mindenképpen a Kinizsi u. és a Zrínyi u. végére is oszlopokat helyeztessünk el, mert ott is igen balesetveszélyes, hogy nincs közvilágítás!

**Szabó Ferenc** polgármester:

Javasolom, hogy mind a három beruházást végeztesse el az önkormányzat, amíg baleset nem lesz! Kérdés, hozzászólás? Nemleges választ követően szavazást rendel el.

**Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**9 igen egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot hozza:**

**234/2008. (XI. 25.) Kt. határozat**

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete a felhatalmazza Szabó Ferenc polgármestert a CBA áruházról a Debrecen utca végéig a közvilágítás létesítésének ügyével kapcsolatban, vegye fel a kapcsolatot a CBA áruház ügyintézőjével és közös kivitelezés megtárgyalását lefolytatni.

A Kinizsi u. és a Zrínyi u. végére is oszlopokat helyeztet el, 269 Eft kivitelezési díj ellenében.

**Felelős:** Szabó Ferenc polgármester

**Határidő:** Értelem szerint.

**9. RENDES RÓBERTNÉ KÉRELME, A 2008. NOVEMBER 19.-ÉN KELT 3024/2008. SZ. JEGYZŐKÖNYV MEGTÁRGYALÁSA.**

**Rendes Róbertné képviselő:**

Nehéz szívvel szólok, azért amilyen válaszokat kaptunk a múltkori testületi ülésen. Azt kérem, hogy a személyeskedést mellőzzük! Azt kérem Önöktől, hogy olyan komolyan vegyék az ügyet, amilyen komolyan én veszem a képviselői munkát! Ha valaki hibázott, az tisztességesen vallja be és a képviselőt se büntessük azért, mert végezte a munkáját, valamit észrevett a jegyzőkönyvbe és azt meri szóvá tenni! Ugyanolyan hibás lennék én, ha én aláírom a 2008. július 16.-ai jegyzőkönyvet, úgy hogy tudom, hogy fontos téma hiányzik belőle, én mit érdemelnék azért? A másik, polgármester úr megtartotta 2008. november 13-án a rekonstrukciós ülést, ahol a képviselő testület többsége azt állapította meg, hogy egyértelműen nem állapítható meg, hogy a hulladékudvar ügye mikor került szóba a július 16.-ai ülésen. Én azon az ülésen is kértem önöket, hogy van egy hangfelvételünk, hallgassuk meg! A memóriánk sokszor cserben hagy minket! Akkor én ott nem kaptam lehetőséget, hogy közösen meghallgassuk! A polgármester úrral előzetesen egyeztettem és 2008. november 19-én Takács Miklós Istvánné aljegyző asszony és Csécs Angelika ügyintéző jelenlétében meghallgattuk a 2008. július 16-ai testületi ülésen készült felvételt. A felvételt az elejétől kezdve meghallgattuk, kb. a 18-20. percben a napirendi pont tárgyalását követően közvetlenül Ackermann László alpolgármester úr tájékoztatása hallható, miszerint elébe menve a képviselői kérdéseknek, két témában tájékoztatta a jelenlévőket. Az első tájékoztató a hulladékudvar és átrakóállomás megépítésének kérdése volt, melyről hosszan beszélt, tájékoztatott. A hangfelvételen hallani Rendes Róbertné kérdését is a témával kapcsolatban, valamint az arra adott alpolgármesteri válasz. Nem tudom szánnak –e időt arra, hogy meghallgassuk azt a 20percet a felvételtől, vagy aljegyzőasszonynak, Angelikának és nekem elhiszik, hogy valóban akkor történt és úgy történt a tájékoztatás és kérdésfeltevés, mint az előbb elmondtam.

Ha nem hiszik el, akkor kérem, most hozzuk be a kazettát és hallgassuk meg, a másik, nem én vettem fel a témát, nem én kezdtem, hanem alpolgármester úr két témában adott felvilágosítást. Az egyik téma, a 83-as sz. főút amit hosszan tartalmaz a jegyzőkönyv, a másik ami szerintem sokkal fontosabb téma volt, a hulladékudvar építésének az ügye, a kazettán még azt is hallani, hogy alpolgármester úr várja az ezzel kapcsolatos kérdéseket, akkor tettem én fel a kérdéseimet. Ezzel kapcsolatban összegezve azt szeretném mondani, hogy nem az ülés végén történt a beszélgetés, két téma volt az egyik tájékoztató szerepel, a másik miért nem szerepel? Ha lehetőségünk és módunk lenne rá, kérem a jegyző asszonyt, hogy utólag vegyük fel a jegyzőkönyvbe, szeretném, ha nyilvánosságra hoznánk azt a levelet is, amit egy nyilvános testületi ülésre behoztak, de felolvasásra nem kerülhetett! Miért nem tudhatja a Képviselő-testület, hogy mi állt a levélben, ki küldte kinek, milyen célból? A másik, amit szeretnék és nagyon komolyan mondom, ha nincs ez a jegyzőkönyv kijavítva és nem tesz meg a képviselő testület mindent azért, hogy ezt a hibát helyrehozzuk, itt helyben oldjuk meg, úgy ahogy én az elején is szerettem volna. Azért nem lehet behozni mostani testületi ülésre a lejárt határidejű határozatokról szóló tájékoztatót, mert nem írtam alá a november 13-i jegyzőkönyvet, nincs meg a két hitelesítő. Akkor ez van olyan fontos, nagy horderejű ügy, hogy a nyilvánossághoz is fogok fordulni! (A képviselő asszony inentől szó szerinti jegyzőkönyvvezetést kér.) Nem tudom, a jegyző felülbíráhatja, hogy egyik téma bekerül a képviselő testületi ülésről készült jegyzőkönyvbe, a másik nem? A jegyzőkönyv azért van, arra való, hogy emlékeztessen, hogy mi történt az üléseken. Én nem tudom, ha az egyik tájékoztató benne van a másik miért nem? Kérdezem jegyző asszonyt, biztos van rá magyarázat, csak még nem mondta el nekünk. Ha nem kerül kijavításra ez a jegyzőkönyv, hiszen nem a végén hangzott el a kérdés, és nem én kezdtem a témát, akkor nyilvánosságra fogom hozni ezt az ügyet! Igen mindenki tudja meg, hogyan működünk mi itt Téten, és ne én érezzem magam megint megszegyenülve a testület előtt és ne nekem keljen védekezni azért, hogy egy hibát észrevettem, és szeretném, ha kijavítanánk a hibát! Mert sajnos az előző testületi ülésen is azt éreztem, hogy mindig csak nekem van problémám! Én próbálom végezni a képviselői dolgom, és ebben kérem a segítségüket, hogy ha hibáztunk, javítsuk ki! Próbáljuk meg megoldani a gondot itt helyben! Szerintem az lenne a tisztességes, ha azt mondja az ember, hogy nézd hibáztam, igazad van, tényleg elhangzott! Ebben kérem a segítségüket! Tudok –e ebben segítséget kapni? Segítséget várok! Ez így történt urak, egyikünk sem! A 18-20. percben történt, hogy a hulladékudvar témáról beszélgettünk. Az ülést, a jegyzőkönyv szerint 16<sup>35</sup>-kor zárták be, tehát másfél órát beszélgettünk, és amiről beszélgettünk nem a végén volt! Kérdezem én, miért nem szerepelhet a jegyzőkönyvben? Mekkora dolog van e mögött, hogy nem szerepelhetett! Segítséget várok ez ügyben! Köszönöm.

**Szabó Ferenc** polgármester:

4 hónappal ezelőtti dologról volt szó! Képviselő társaimat megkérdeztem, hogy emlékeznek a történetekre, ez a végeredmény született, sajnos nem jól emlékeztünk ezek szerint! A kazetta november 13.-án nem volt nálunk, a Közigazgatási Hivatalba volt Győrbe, nem tudtuk akkor meghallgathatni! Nem tudom, van –e lehetőség a július

16.-ai és a november 13.-ai ülés módosítására? Véleményem szerint közokirat, nem lehet módosítani.

**Bereczkiné Dr. Kovács Piroska** jegyző:

A közokirathoz én, egy személyben nem nyúlhatok hozzá, egyedül nem javíthatok bele! Nemcsak az én hitelességemet kérdőjelezi meg tisztelt képviselő asszony, hanem az alpolgármester úrét és Lang Ferenc képviselő úrét is! Ebbe a jegyző nem javíthat bele, egyedül! Sajnos nem lett a hulladékudvarból semmi, és nem azért nem lett, mert nem került bele a jegyzőkönyvbe! Inkább Ön miatt nem lett semmi a hulladékudvarból, mint e miatt a jegyzőkönyv miatt!

**Rendes Róbertné** képviselő:

Jegyző asszony azt is el kell mondani, hogy jöttem hitelesíteni, mondtam, hogy javítsuk ki! Erre 2 nappal rá elküldi a jegyzőasszony 3 aláírással, akkor minek kell 4 aláírás, ha hárommal is jó, hiteles! Én csak kérdezem, egyszerű képviselőként! A Közigazgatási Hivatal felelősségét is megkérdőjelezem, mert a felvételen hallható, és nagyon jól hallható a téma!

**Bereczkiné Dr. Kovács Piroska** jegyző:

Szerintem nem a Közigazgatási Hivatal felé kell fordulni állandóan, hanem itt helyben oldjuk meg a problémákat! Eddig is ezt mondtam, ezt továbbra is így gondolom! A helyi ügyeket igen. Mindig visszairányítják és inkább azt a megoldást választják, hogy oldjuk meg mi! A Közigazgatási Hivatal ad ki állásfoglalást, de mindig benne van az a mondat, hogy sehol fel nem használható, tehát semmilyen eljárásban arra hivatkozni nem lehet, ezért ezeket a dolgokat magunknak kell elintézni!

**Rendes Róbertné** képviselő:

Én ezt szerettem volna, de Ön nem volt partner ebben!

**Boros Zoltán** képviselő:

Ebből az előttünk lévő jegyzőkönyvből, elfogadom, elhiszem mi akkor történt, nem kívánom meghallgatni! Akkor történt, a Képviselő-testület bezárása előtt! Az derül ki, hogy a hulladékudvar témája testületi ülés lezárása előtt került napirendre, napirendi pontként nem szerepelt, de tájékoztatást kaptunk róla! A hitelesítés ügyét csak zárójelben szeretném megemlíteni, hogy tudomásom szerint ez csak belső rendelkezésünk, hogy két képviselő is hitelesítse a jegyzőkönyvet, az elég lenne, ha csak a jegyző asszony és a polgármester úr írná alá! Ezt a témát, a kérdést szintén tartalmaznia kellett volna a jegyzőkönyvnek. Azon a jegyzőkönyvön módosítani lehetőség nincsen, visszavonni nem lehet! Az a gondolat és kérdés merült fel bennem, hogy elég –e ha a kivizsgálás kapcsán, második alkalommal, ezzel az önálló napirendi

ponttal kapcsolatosan készül egy jegyzőkönyv, születik egy határozat, amelynek értelmében az előttünk lévő jegyzőkönyvre hivatkozva, a képviselő testület korrekciós döntést hoz! Nem tudom, hogy ez így jó e jogilag működhet e?

**Ackermann László** képviselő:

Én tartózkodtam, mikor arról volt szó, hogy felvegyük –e napirendi pontra ezt a jegyzőkönyvet, Én most is csak azt tudom mondani, hogy azt a levelet én akkor nem olvashattam fel, nem nekünk szólt és semmi különös nem volt benn! Nem az önkormányzatnak jött!

**Rendes Róbertné** képviselő:

Azt a levelet azóta én láttam, faxon érkezett a polgármesteri hivatalba, az alján ott van, hogy kik kapják, és az első sorban alul, akik kapják azok között a polgármester úr neve szerepel. Ebből gondolom, hogy ez fontos ismertetni kellett volna a képviselőkkel, szerintem mindannyinkra tartozik! Iktatva is van!

**Bereczkiné Dr. Kovács Piroska** jegyző:

Ide faxoltak, egy másnak írott levelet, a másnak írott levelet nem lehet felolvasni, személyiségi okok miatt egy nyílt testületi ülésen!

**Ackermann László** képviselő:

Akkor ezek szerint te ismered a levelet, azt is tudod akkor, hogy nem ez a levél döntötte el sajnos a hulladékudvar sorsát!

De arra szeretnék már kérni, hogy hogyan tudjuk ezt megoldani, hogy lépünk ezen már túl!

**Rendes Róbertné** képviselő:

Mihelyt választ kapok a kérdéseimre a képviselő uraktól tovább lépünk! Ez a levél a KOMSZOL elnökétől jött és tájékoztatásul kapja Szabó Ferenc polgármester, akkor nekünk is szól!

**Boros Zoltán** képviselő:

Ennek a levélnek a felolvasása egy önálló ügy! Ne itt tárgyaljuk meg, hogy miért nem lett felolvasva! Zárt ülésen vetessük fel napirendi pontra és utána beszéljünk róla, ne itt nyílt ülésen!

*Szabó Ferenc polgármester úr Bereczkiné Dr. Kovács Piroska jegyző asszony kérésére  
10 perc technikai szünetet rendel el.*

**Szabó Ferenc** polgármester:

Megpróbáljuk ezt az ügyet közösen megoldani! A Képviselő testület az alábbi határozatot hozza meg, miszerint a Képviselő-testület tudomásul veszi a 2008. november 19-ei Takács Miklós Istvánné dr. aljegyző asszony, Csécs Angelika ügyintéző és Rendes Róbertné képviselő asszony által felvett jegyzőkönyv alapján a 2008. július 16.-ai ill. a 2008. november 13.-ai jegyzőkönyveket módosítja, és felkéri a jegyző asszonyt, hogy a szükséges intézkedéseket tegye meg.

**Kereszt Kálmán** képviselő:

Most akkor ezzel lezárult ez az ügy? Mert akkor én nemmel szavazok! Kérem a képviselő asszonyt nyilatkozzon!

**Rendes Róbertné** képviselő:

Még mindig nem tudhatjuk meg mi volt a levélben? Miért nem szerepelt az alpolgármesteri tájékoztató a jegyzőkönyvben? Még mindig nem tudhatjuk meg jegyző asszony? A jegyzőnek joga van –e arra, hogy egyes témát kihagyjon a jegyzőkönyvből?

**Bereczkiné Dr. Kovács Piroska** jegyző:

Nem tartottam fontosnak, a jegyzőkönyvnek a lényegi tartalmát kell az ülésnek tartalmaznia, az SZMSZ a mai napig tartalmazza, hogy a kérdéseket és a válaszokat tartalmazza, de a jövő héten már nem biztos, hogy kell, hogy tartalmazza, mert elfogadta a testület a mai ülésén az SZMSZ módosítást, kivettük az SZMSZ-ből a 18. § (2) bekezdés 1. pontjának az 1) pontját.

**Rendes Róbertné** képviselő:

Erről nem beszéltünk, erről nem volt szó. Településfejlesztési bizottságáról volt szó, másról nem! Ez nem megoldás, ez így nem elfogadható számomra!

**Boros Zoltán** képviselő:

A polgármester úr elmondott egy határozati javaslatot, amely arra irányul, hogy a július 16.-ai ülés, majd az azt követő november 13.-ai ülést vizsgálta és jelen esetben megint ezt a témát vizsgáltuk, és ennek értelmében a július 16.-ai ülés a hulladékátrakó ügyre vonatkozó kérdésfeltevéssel és az arra adott válasszal kiegészítendő. Önmagában a témát a jegyzőkönyv kiegészítésével lezárhatjuk, kérdezem képviselő asszonyt?

**Rendes Róbertné** képviselő:

Nem kaptam választ a kérdéseimre, arra a kérdésre, hogy akkor miért nem szerepelhetett a jegyzőkönyvben ez a téma? Tehát a jegyző úgy ítélte meg, hogy nem fontos, holott akkor még élt az SZMSZ-nek az a pontja, hogy a legfontosabb kérdéseknek benne kell lenni a jegyzőkönyvben!

**Boros Zoltán** képviselő:

De ez a kérdés nem a jegyzőkönyvre irányul, hanem személyre irányul! Itt most a jegyzőkönyv az alapvető kérdés! Nem tartalmaz a jegyzőkönyv olyan dolgot, aminek benne kellene lenni! Erre lesz most az a megoldás, hogy ki kell a július 16-ai jegyzőkönyvet egészíteni azzal a tartalommal, ami akkor kimaradt! Ez akkor így kész?

**Rendes Róbertné** képviselő:

Így kész! Egészítsük ki igen!

**Boros Zoltán** képviselő:

Jó, akkor ezt így zárjuk le! Aztán menjünk ennél sokkal fontosabb kérdésekre, mint például a költségvetés!

**Bereczkiné Dr. Kovács Piroska** jegyző:

És akkor így most rendben vagyunk? Foglalkozhatunk más témával?

**Rendes Róbertné** képviselő:

De a felelősség kérdése, a jegyző hogy hagyhatta ki ezt a témát?

**Bereczkiné Dr. Kovács Piroska** jegyző:

Én most sem tartom fontosnak, a véleményem nem változott, de tudomásul veszem a döntést, bele vesszük!

**Szabó Ferenc** polgármester:

Képviselő társaim, akkor saját megnyugtatóra hozzuk meg a határozatot! A testület a kompromisszum képességét megmutatta!

**Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete  
7 igen, 1 tartózkodás, 1 nem egybehangzó szavazattal az alábbi határozatot  
hozza:**

**235/2008. (XI. 25.) Kt. határozat**

Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Képviselő-testület tudomásul veszi a 2008. november 19-ei Rendes Róbertné képviselő asszony, Takács Miklós Istvánné dr. aljegyző asszony és Csécs Angelika ügyintéző által felvett jegyzőkönyv alapján a 2008. július 16.-ai ill. a 2008. november 13.-ai jegyzőkönyveket módosítja, és felkéri a jegyző asszonyt, hogy a szükséges intézkedéseket tegye meg.

**Felelős:** Szabó Ferenc polgármester

**Határidő:** Értelem szerint.

**Szabó Ferenc** polgármester:

Megköszöni a részvételt, egyéb felvetés, hozzászólás nem lévén a nyilvános ülést 17<sup>00</sup> órakor bezárja.

**A 2008. JÚLIUS 16.-AI ÜLÉS KIEGÉSZÍTÉSE**

*Tét Város Önkormányzat Képviselő-testülete*

*8 igen egybehangzó szavazattal megalkotja a Tét Város területén egészségügyi alapellátási szolgálatok körzeteinek kialakításáról szóló 8/2008. (VII. 16.) rendeletet. (2008. július 16. jegyzőkönyv)*

**Ackermann László** alpolgármester:

Folytatnánk az egyebek napirendi ponttal, mivel több napirendi pontunk nincs. Megpróbálok a dolgok elébe menni, ez nem azt jelenti, hogy megfosztom a képviselőket a kérdéseiktől, csak gondolom, hogy úgylis felmerülnek ezek a kérdések. Szombaton délelőtt lakossági telefonokat és képviselői telefonokat is kaptam, a hulladékudvar ügyével kapcsolatosan. Nekem legalábbis idáig azt a tájékoztatást adták, hogy megvalósul, ez az erőteljes meggyőződésem! Érkezett egy levél, amit itt tartok a kezemben, de mivel nem nekünk van címezve, ezért nem olvashatom fel! Az áll benne, hogy nem épül meg! Többet hadd ne mondjak róla! Annyit még elárulhatok, hogy továbbra is 112 településről van szó, úgyhogy Tét is benn van ebbe, hadd higgyék azok, akik azt hiszik, hogy nem épül meg, mi tudjuk, hogy megépül, bízom benne, hogy igazunk lesz! Maradjon ez közöttünk!

**Rendes Róbertné** képviselő:

Nagyon örülök ennek a hírnek, amit alpolgármester úr közölt most velünk, biztat minket! Szociális és Egészségügyi Bizottsági ülésen már felmerült ez a téma, az építészekkel is egyeztettem, hogy milyen lehetőségek vannak, ha vállalja a KOMSZOL a megépítést és a használatbavételi engedélynél lehetnek problémák, amit egy szigorú szabályrendszeren működő EU-s pályázati rendszer nem enged meg! Azt hallottam, hogy érkezett ide egy fax, ami azt tartalmazza, hogy nem valósul meg a hulladékudvar Téten! A 112 település akkor is megvan, ha nincs benne Tét, hanem Somlójenő! A szám nem változik, csak nem Tét, hanem Somlójenő! Én a hulladékudvar mellett vagyok mindenképpen, kérdezem, hogy rá kell –e erősítenünk, tudom múlt testületi ülésen, tudom született egy határozat, miszerint a Képviselő-testület a hulladékudvar megépítése mellett van! Csak mikor ilyet hallok, hogy építész úr is volt egy konferencián és ott mást mondtak, konkrétan azt, hogy nem valósul meg, akkor megint kérdezek, kinek higgyek? Mit tehet a képviselő testület, ezen felül, hogy hozott egy határozatot? Tehetünk –e mást, hogy tényleg megvalósuljon? Ne várjuk meg, hogy a Zrínyi utcaiak hova lépnek, hova fordulnak! Ebben kérném a Képviselő-testülettől a közös gondolkodást, hogy még rá kéne erősíteni, hogy márpedig innen a KOMSZOL ne menjen el! Ne várjuk meg, amíg kiderül, hogy a KOMSZOL vállalja – e a rizikót, hogy a pályázati elszámolást nem tudja időre benyújtani! Mit tehetnénk még, hogy igenis és a többségnek legyen igaza, és megvalósuljon a beruházás! Kell –e még lépnünk, vagy nyugodjunk meg!? Csak azért mondom, mert abba is belenyugodtunk, hogy lesz szélkerék és az is elúszott! Ne hagyjuk, hogy ezzel is így járjunk! Javasolom, hogy vegyük a várost a nyakunkba, tájékoztassuk mi is az embereket, gyűjtsünk ellenaláírást, hogy mi igen szeretnénk, hogy megvalósuljon a hulladékudvar! Kérdésem, hogy mit tegyünk, ráerősítsünk, vagy nyugodjunk meg és hoppá, majd kiderül, hogy mégsem vagyunk benne! 112 település Tét nélkül is megvan! Köszönöm!

**Ackermann László** alpolgármester:

Megpróbálok rá válaszolni, Jegyző asszonytól kérdezem, hogy felolvashatom –e a levelet?

**Bereczkiné Dr. Kovács Pirooska** jegyző:

Nem, mert nem a testületnek jött a levél, nem nekünk van címezve, nem lehet felolvasni személyiségi okok miatt! Egy pályázatnál, egy engedélyezett kiviteli terveket nem egyszerű módosítani! Nem úgy működik, hogy kicseréllek egy helyrajzi számot! Nem úgy működik, hogy egy tollvonással átjavítják Tét, Somlójenőre! Az én jogi véleményem, hogy ez egy Uniós projekt, ezen, nem fog megbukni, mert máshol is

voltak lakossági ellenállások, de megvalósultak a beruházások, csak időben nem mindegy, hogy mikor! De a véleményem az, hogy megvalósul!

**Ackermann László** alpolgármester:

A múltkori határozatunk, mely szerint továbbra is támogatjuk a hulladékudvar megépítését Téten, elküldtük az illetékeseknek! Ennek a levélnek a lényegét elmondtam, és igenis meg fog valósulni, mert a tájékoztatás megfelelő volt! A Közigazgatási Hivatal is megállapította, hogy megfelelő volt a tájékoztatás! Azt írta le a Közigazgatási Hivatal, hogy már 2003-ban a rendezési terv elkészülésekor, majd a módosításnál is megfelelő nyilvánosságot kapott a hulladékudvar!

**Rendes Róbertné** képviselő:

Akkor úgy tűnik, hogy igen!

**Ackermann László** alpolgármester:

A témához valakinek kérdése, hozzászólása?

Nemleges választ követően a 83-as számú főút fejlesztésével kapcsolatos megbeszélésről tart tájékoztatás az alpolgármester úr.

**Ackermann László** alpolgármester:

*2008. július 8.-án voltunk Pápán, a Bázisrepülőtéren. A téti kistérség részéről jelen voltunk: Papp László gyarmati alpolgármester, Horváth Gyula győrszemerei polgármester, Szakács Krisztián munkaszervezet-vezető; és jómagam.*

*A témában érintett szervezetek találkozájára, az aktuális kérdések megvitatására és a projekt jelenlegi állapotának bemutatására előző két alkalommal Gyarmat, illetve Győrszemere községekben került sor. (2008. július 16. jegyzőkönyv)*

**Szabó Ferenc** polgármester:

Megköszöni a részvételt, egyéb felvetés, hozzászólás nem lévén a nyilvános ülést 17<sup>00</sup> órakor bezárja.

K. m. f.

Szabó Ferenc  
polgármester

Bereczkiné Dr. Kovács Piroska  
jegyző

Jegyzőkönyv-hitelesítők:

Ackermann László  
képviseelő

Boros Zoltán  
képviseelő